

HSS523 - Stratégie et géopolitique (2017-2018)

Description de la matière :

La fin de l'histoire, la fin des guerres majeures, la « civilianisation » de la vie internationale ou la victoire du multilatéralisme : ces formules ont été employées pour décrire la situation internationale depuis 1989. **Pourtant, qu'il s'agisse des guerres inter-étatiques** (Irak-Koweït 1990, guerre du Golfe 1991, guerre du Kosovo 1999, guerres américaines contre **l'Etat taliban 2001 et l'Irak 2003**, guerre de la Russie contre la Géorgie 2008, conflits israélo-palestiniens 2006, 2010, 2014, etc.), des violences civiles internationalisées (Rwanda 1994 ou ex-République démocratique de Congo 1994-2003) ou encore de la violence dite terroriste (USA 2001, Madrid 2004, Londres 2005, Paris et Nigéria 2015), la paix perpétuelle est encore loin. Si les violences internationales sont variables **en termes d'acteurs, d'intensité, d'enjeux, d'objectifs et de stratégies**, elles correspondent néanmoins souvent à certaines logiques partagées du nouveau système international. Ainsi, la conflictualité peut varier en fonction du rapport de forces entre acteurs, leur degré **d'interdépendance**, les **disparités socio-économiques** et la compatibilité de leur régime politique, leurs perceptions et valeurs, le degré de « violence symbolique», ou encore les atteintes à l'image et à l'estime de soi. Selon cette dernière perspective, les conflits contemporains sont souvent des luttes pour la reconnaissance.

L'ambition de ce cours est double. Tout d'abord, il s'agit de familiariser avec les notions « politistes » élémentaires pour comprendre les diverses facettes de la conflictualité internationale. Nous exposerons les différents concepts dans un langage accessible et toujours concret. Chaque concept sera défini de manière « opérationnelle » et illustré par un cas empirique. **L'assimilation des concepts comme le dilemme de sécurité, le balance of power, l'unipolarité, la globalisation, la paix démocratique, les régimes de sécurité ou encore les dénis de reconnaissance** permettra aux étudiants de prendre un peu de recul dans l'analyse des phénomènes internationaux tout en y décelant mieux les « structures » et les « stratégies » au-delà de la contingence des caractéristiques personnelles des décideurs.

La deuxième ambition est d'introduire les étudiants à l'étude des cas empiriques concrets et de leur proposer une analyse des conflictualités internationales et leur différenciation en fonction des espaces. Le choix des cas sera le plus souvent motivé par l'actualité mais on établira aussi des parallèles historiques pour trouver un terrain plus solide dans l'analyse des logiques systémiques.

Plan du cours

- Introduction
- Les concepts clefs dans l'analyse des Relations internationales
- Les logiques de nouvelles guerres entre unités politiques
- Les causes et la morphologie des guerres civiles

- **Les violences infra-étatiques** et « terroristes » dans le monde (1)
- **Les violences infra-étatiques** et terroristes en Europe (2)
- **Les grandes puissances et leurs logiques planétaires** : la « radicalisation » de la Russie après 1999 et la montée en puissance de la Chine

Modalités d'évaluation : Contrôle écrit de 4H

Langue du cours : Français

Credits ECTS : 2

- Teaching coordinator: [Thomas Lindemann](#)

International Relations: One World, Many Theories by Stephen M. Walt

Why should policymakers and practitioners care about the scholarly study of international affairs? Those who conduct foreign policy often dismiss academic theorists (frequently, one must admit, with good reason), but there is an inescapable link between the abstract world of theory and the real world of policy. We need theories to make sense of the blizzard of information that bombards us daily. Even policymakers who are contemptuous of "theory" must rely on their own (often unstated) ideas about how the world works in order to decide what to do. It is hard to make good policy if one's basic organizing principles are flawed, just as it is hard to construct good theories without knowing a lot about the real world. Everyone uses theories-whether he or she knows it or not-and disagreements about policy usually rest on more fundamental disagreements about the basic forces that shape international outcomes. Take, for example, the current debate on how to respond to China. From one perspective, China's ascent is the latest example of the tendency for rising powers to alter the global balance of power in potentially dangerous ways, especially as their growing influence makes them more ambitious. From another perspective, the key to China's future conduct is whether its behavior will be modified by its integration into world markets and by the (inevitable?) spread of democratic principles. From yet another viewpoint, relations between China and the rest of the world will be shaped by issues of culture and identity: Will China see itself (and be seen by others) as a normal member of the world community or a singular society that deserves special treatment? In the same way, the debate over NATO expansion looks different depending on which theory one employs. From a "realist" perspective, NATO expansion is an effort to extend Western influence-well beyond the traditional sphere of U.S. vital interests-during a period of Russian weakness and is likely to provoke a harsh response from Moscow. From a liberal perspective, however, expansion will reinforce the nascent democracies of Central Europe and extend NATO'S conflict-management mechanisms to a potentially turbulent region. A third view might stress the value of incorporating the Czech Republic, Hungary, and Poland within the Western security community, whose members share a common identity that has made war largely unthinkable. No single approach can capture all the complexity of

contemporary world politics. Therefore, we are better off with a diverse array of competing ideas rather than a single theoretical orthodoxy. Competition between theories helps reveal their strengths and weaknesses and spurs subsequent refinements, while revealing flaws in conventional wisdom. Although we should take care to emphasize inventiveness over invective, we should welcome and encourage the heterogeneity of contemporary scholarship.

WHERE ARE WE COMING FROM? The study of international affairs is best understood as a protracted competition between the realist, liberal, and radical traditions. Realism emphasizes the enduring propensity for conflict between states; liberalism identifies several ways to mitigate these conflictive tendencies; and the radical tradition describes how the entire system of state relations might be transformed. The boundaries between these traditions are somewhat fuzzy and a number of important works do not fit neatly into any of them, but debates within and among them have largely defined the discipline.

Realism was the dominant theoretical tradition throughout the Cold War. It depicts international affairs as a struggle for power among self-interested states and is generally pessimistic about the prospects for eliminating conflict and war. Realism dominated in the Cold War years because it provided simple but powerful explanations for war, alliances, imperialism, obstacles to cooperation, and other international phenomena, and because its emphasis on competition was consistent with the central features of the American-Soviet rivalry. Realism is not a single theory, of course, and realist thought evolved considerably throughout the Cold War. "Classical" realists such as Hans Morgenthau and Reinhold Niebuhr believed that states, like human beings, had an innate desire to dominate others, which led them to fight wars. Morgenthau also stressed the virtues of the classical, multipolar, balance-of-power system and saw the bipolar rivalry between the United States and the Soviet Union as especially dangerous. By contrast, the "neorealist" theory advanced by Kenneth Waltz ignored human nature and focused on the effects of the international system. For Waltz, the international system consisted of a number of great powers, each seeking to survive. Because the system is anarchic (i.e., there is no central authority to protect states from one another), each state has to survive on its own. Waltz argued that this condition would lead weaker states to balance against, rather than bandwagon with, more powerful rivals. And contrary to Morgenthau, he claimed that bipolarity was more stable than multipolarity. An important refinement to realism was the addition of offense-defense theory, as laid out by Robert Jervis, George Quester, and Stephen Van Evera. These scholars argued that war was more likely when states could conquer each other easily. When defense was easier than offense, however, security was more plentiful, incentives to expand declined, and cooperation could blossom. And if defense had the advantage, and states could distinguish between offensive and defensive weapons, then states could acquire the means to defend themselves without threatening others, thereby dampening the effects of anarchy. For these "defensive" realists, states merely sought to survive and great powers could guarantee their security by forming balancing alliances and choosing defensive military postures (such as retaliatory nuclear forces). Not surprisingly, Waltz and most other neorealists believed that the United States was extremely secure for most of the Cold War. Their principal fear was that it might squander its favorable position by adopting an overly aggressive foreign policy. Thus, by the end of the Cold War, realism had moved away from Morgenthau's dark brooding about human nature and taken on a slightly more optimistic tone.

Liberalism The principal challenge to realism came from a broad family of liberal theories. One strand of liberal thought argued that economic interdependence would discourage states from using force against each other because warfare would threaten each side's prosperity. A second strand, often associated with President Woodrow Wilson, saw the spread of democracy as the key to world peace, based on the claim that democratic states were inherently more

peaceful than authoritarian states. A third, more recent theory argued that international institutions such as the International Energy Agency and the International Monetary Fund could help overcome selfish state behavior, mainly by encouraging states to forego immediate gains for the greater benefits of enduring cooperation. Although some liberals flirted with the idea that new transnational actors, especially the multinational corporation, were gradually encroaching on the power of states, liberalism generally saw states as the central players in international affairs. All liberal theories implied that cooperation was more pervasive than even the defensive version of realism allowed, but each view offered a different recipe for promoting it.

Radical Approaches Until the 1980s, marxism was the main alternative to the mainstream realist and liberal traditions. Where realism and liberalism took the state system for granted, marxism offered both a different explanation for international conflict and a blueprint for fundamentally transforming the existing international order. Orthodox marxist theory saw capitalism as the central cause of international conflict. Capitalist states battled each other as a consequence of their incessant struggle for profits and battled socialist states because they saw in them the seeds of their own destruction. Neomarxist "dependency" theory, by contrast, focused on relations between advanced capitalist powers and less developed states and argued that the former-aided by an unholy alliance with the ruling classes of the developing world-had grown rich by exploiting the latter. The solution was to overthrow these parasitic elites and install a revolutionary government committed to autonomous development. Both of these theories were largely discredited before the Cold War even ended. The extensive history of economic and military cooperation among the advanced industrial powers showed that capitalism did not inevitably lead to conflict. The bitter schisms that divided the communist world showed that socialism did not always promote harmony. Dependency theory suffered similar empirical setbacks as it became increasingly clear that, first, active participation in the world economy was a better route to prosperity than autonomous socialist development; and, second, many developing countries proved themselves quite capable of bargaining successfully with multinational corporations and other capitalist institutions. As marxism succumbed to its various failings, its mantle was assumed by a group of theorists who borrowed heavily from the wave of postmodern writings in literary criticism and social theory. This "deconstructionist" approach was openly skeptical of the effort to devise general or universal theories such as realism or liberalism. Indeed, its proponents emphasized the importance of language and discourse in shaping social outcomes. However, because these scholars focused initially on criticizing the mainstream paradigms but did not offer positive alternatives to them, they remained a self-consciously dissident minority for most of the 1980s.

Domestic Politics Not all Cold War scholarship on international affairs fit neatly into the realist, liberal, or marxist paradigms. In particular, a number of important works focused on the characteristics of states, governmental organizations, or individual leaders. The democratic strand of liberal theory fits under this heading, as do the efforts of scholars such as Graham Allison and John Steinbruner to use organization theory and bureaucratic politics to explain foreign policy behavior, and those of Jervis, Irving Janis, and others, which applied social and cognitive psychology. For the most part, these efforts did not seek to provide a general theory of international behavior but to identify other factors that might lead states to behave contrary to the predictions of the realist or liberal approaches. Thus, much of this literature should be regarded as a complement to the three main paradigms rather than as a rival approach for analysis of the international system as a whole.

NEW WRINKLES IN OLD PARADIGMS Scholarship on international affairs has diversified significantly since the end of the Cold War. Non-American voices are more prominent, a wider range of methods and theories are seen as legitimate, and new issues such as ethnic conflict, the environment, and the future of the state have been placed on the agenda of scholars everywhere. Yet the sense of *deja vu* is equally striking. Instead of resolving the struggle between competing theoretical traditions, the end of the Cold War has merely launched a new series of debates. Ironically, even as many societies embrace similar ideals of democracy, free markets, and human rights, the scholars who study these developments are more divided than ever.

Realism Redux Although the end of the Cold War led a few writers to declare that realism was destined for the academic scrapheap, rumors of its demise have been largely exaggerated. A recent contribution of realist theory is its attention to the problem of relative and absolute gains. Responding to the institutionalists' claim that international institutions would enable states to forego short-term advantages for the sake of greater long-term gains, realists such as Joseph Grieco and Stephen Krasner point out that anarchy forces states to worry about both the absolute gains from cooperation and the way that gains are distributed among participants. The logic is straightforward: If one state reaps larger gains than its partners, it will gradually become stronger, and its partners will eventually become more vulnerable. Realists have also been quick to explore a variety of new issues. Barry Posen offers a realist explanation for ethnic conflict, noting that the breakup of multiethnic states could place rival ethnic groups in an anarchic setting, thereby triggering intense fears and tempting each group to use force to improve its relative position. This problem would be particularly severe when each group's territory contained enclaves inhabited by their ethnic rivals—as in the former Yugoslavia—because each side would be tempted to "cleanse" (preemptively) these alien minorities and expand to incorporate any others from their ethnic group that lay outside their borders. Realists have also cautioned that NATO, absent a clear enemy, would likely face increasing strains and that expanding its presence eastward would jeopardize relations with Russia.

Waiting for Mr. X The post-Cold War world still awaits its "X" article. Although many have tried, no one has managed to pen the sort of compelling analysis that George Kennan provided for an earlier era, when he articulated the theory of containment. Instead of a single new vision, the most important development in post-Cold War writings on world affairs is the continuing clash between those who believe world politics has been (or is being) fundamentally transformed and those who believe that the future will look a lot like the past. Scholars who see the end of the Cold War as a watershed fall into two distinct groups. Many experts still see the state as the main actor but believe that the agenda of states is shifting from military competition to economic competitiveness, domestic welfare, and environmental protection. Thus, President Bill Clinton has embraced the view that "enlightened self-interest [and] shared values... will compel us to cooperate in more constructive ways." Some writers attribute this change to the spread of democracy, others to the nuclear stalemate, and still others to changes in international norms. An even more radical perspective questions whether the state is still the most important international actor. Jessica Mathews believes that "the absolutes of the Westphalian system [of] territorially fixed states . . . are all dissolving," and John Ruggie argues that we do not even have a vocabulary that can adequately describe the new forces that (he believes) are transforming contemporary world politics. Although there is still no consensus on the causes of this trend, the view that states are of decreasing relevance is surprisingly common among academics, journalists, and policy wonks. Prominent realists such as Christopher Layne and Kenneth Waltz

continue to give the state pride of place and predict a return to familiar patterns of great power competition. Similarly, Robert Keohane and other institutionalists also emphasize the central role of the state and argue that institutions such as the European Union and NATO are important precisely because they provide continuity in the midst of dramatic political shifts. These authors all regard the end of the Cold War as a far-reaching shift in the global balance of power but do not see it as a qualitative transformation in the basic nature of world politics. Who is right? Too soon to tell, but the debate bears watching in the years to come.... Foreign policy is generally consistent with realist principles, insofar as its actions are still designed to preserve U.S. predominance and to shape a postwar order that advances American interests. The most interesting conceptual development within the realist paradigm has been the emerging split between the "defensive" and "offensive" strands of thought. Defensive realists such as Waltz, Van Evera, and Jack Snyder assumed that states had little intrinsic interest in military conquest and argued that the costs of expansion generally outweighed the benefits. Accordingly, they maintained that great power wars occurred largely because domestic groups fostered exaggerated perceptions of threat and an excessive faith in the efficacy of military force. 7 This view is now being challenged along several fronts. First, as Randall Schweller notes, the neorealist assumption that states merely seek to survive "stacked the deck" in favor of the status quo because it precluded the threat of predatory revisionist states-nations such as Adolf Hitler's Germany or Napoleon Bonaparte's France that "value what they covet far more than what they possess" and are willing to risk annihilation to achieve their aims. Second, Peter Liberman, in his book *Does Conquest Pay?*, uses a number of historical cases-such as the Nazi occupation of Western Europe and Soviet hegemony over Eastern Europe-to show that the benefits of conquest often exceed the costs, thereby casting doubt on the claim that military expansion is no longer cost-effective. Third, offensive realists such as Eric Labs, John Mearsheimer, and Fareed Zakaria argue that anarchy encourages all states to try to maximize their relative strength simply because no state can ever be sure when a truly revisionist power might emerge. These differences help explain why realists disagree over issues such as the future of Europe. For defensive realists such as Van Evera, war is rarely profitable and usually results from militarism, hypernationalism, or some other distorting domestic factor. Because Van Evera believes such forces are largely absent in post-Cold War Europe, he concludes that the region is "primed for peace." By contrast, Mearsheimer and other offensive realists believe that anarchy forces great powers to compete irrespective of their internal characteristics and that security competition will return to Europe as soon as the U.S. pacifier is withdrawn. New Life for Liberalism The defeat of communism sparked a round of self-congratulation in the West, best exemplified by Francis Fukuyama's infamous claim that COMPETING PARADIGMS ...humankind had now reached the "end of history." History has paid little attention to this boast, but the triumph of the West did give a notable boost to all three strands of liberal thought. By far the most interesting and important development has been the lively debate on the "democratic peace." Although the most recent phase of this debate had begun even before the Soviet Union collapsed, it became more influential as the number of democracies began to increase and as evidence of this relationship began to accumulate. Democratic peace theory is a refinement of the earlier claim that democracies were inherently more peaceful than autocratic states. It rests on the belief that although democracies seem to fight wars as often as other states, they rarely, if ever, fight one another. Scholars such as Michael Doyle, James Lee Ray, and Bruce Russett have offered a number of explanations for this tendency, the most popular being that democracies embrace norms of compromise that bar the use of force against groups espousing similar principles. It is hard to think of a more influential, recent academic debate, insofar as the belief that "democracies don't fight each

other" has been an important justification for the Clinton administration's efforts to enlarge the sphere of democratic rule. It is therefore ironic that faith in the "democratic peace" became the basis for U.S. policy just as additional research was beginning to identify several qualifiers to this theory. First, Snyder and Edward Mansfield pointed out that states may be more prone to war when they are in the midst of a democratic transition, which implies that efforts to export democracy might actually make things worse. Second, critics such as Joanne Gowa and David Spiro have argued that the apparent absence of war between democracies is due to the way that democracy has been defined and to the relative dearth of democratic states (especially before 1945). In addition, Christopher Layne has pointed out that when democracies have come close to war in the past their decision to remain at peace ultimately had little to do with their shared democratic character. Third, clearcut evidence that democracies do not fight each other is confined to the post-1945 era, and, as Gowa has emphasized, the absence of conflict in this period may be due more to their common interest in containing the Soviet Union than to shared democratic principle. ...Liberal institutionalists likewise have continued to adapt their own theories. On the one hand, the core claims of institutionalist theory have become more modest over time. Institutions are now said to facilitate cooperation when it is in each state's interest to do so, but it is widely agreed that they cannot force states to behave in ways that are contrary to the states' own selfish interests. [For further discussion, please see Robert Keohane's article.] On the other hand, institutionalists such as John Duffield and Robert McCalla have extended the theory into new substantive areas, most notably the study of NATO. For these scholars, NATO'S highly institutionalized character helps explain why it has been able to survive and adapt, despite the disappearance of its main adversary. The economic strand of liberal theory is still influential as well. In particular, a number of scholars have recently suggested that the "globalization" of world markets, the rise of transnational networks and nongovernmental organizations, and the rapid spread of global communications technology are undermining the power of states and shifting attention away from military security toward economics and social welfare. The details are novel but the basic logic is familiar: As societies around the globe become enmeshed in a web of economic and social connections, the costs of disrupting these ties will effectively preclude unilateral state actions, especially the use of force. This perspective implies that war will remain a remote possibility among the advanced industrial democracies. It also suggests that bringing China and Russia into the relentless embrace of world capitalism is the best way to promote both prosperity and peace, particularly if this process creates a strong middle class in these states and reinforces pressures to democratize. Get these societies hooked on prosperity and competition will be confined to the economic realm. This view has been challenged by scholars who argue that the actual scope of "globalization" is modest and that these various transactions still take place in environments that are shaped and regulated by states. Nonetheless, the belief that economic forces are superseding traditional great power politics enjoys widespread acceptance among scholars, pundits, and policymakers, and the role of the state is likely to be an important topic for future academic inquiry.

Constructivist Theories

Whereas realism and liberalism tend to focus on material factors such as power or trade, constructivist approaches emphasize the impact of ideas. Instead of taking the state for granted and assuming that it simply seeks to survive, constructivists regard the interests and identities of states as

a highly malleable product of specific historical processes. They pay close attention to the prevailing discourse(s) in society because discourse reflects and shapes beliefs and interests, and establishes accepted norms of behavior. Consequently, constructivism is especially attentive to the sources of change, and this approach has largely replaced marx-ism as the preeminent radical perspective on international affairs. The end of the Cold War played an important role in legitimating constructivist theories because realism and liberalism both failed to anticipate this event and had some trouble explaining it. Constructivists had an explanation: Specifically, 9 former president Mikhail Gorbachev revolutionized Soviet foreign policy because he embraced new ideas such as "common security." Moreover, given that we live in an era where old norms are being challenged, once clear boundaries are dissolving, and issues of identity are becoming more salient, it is hardly surprising that scholars have been drawn to approaches that place these issues front and center. From a constructivist perspective, in fact, the central issue in the postCold War world is how different groups conceive their identities and interests. Although power is not irrelevant, constructivism emphasizes how ideas and identities are created, how they evolve, and how they shape the way states understand and respond to their situation. Therefore, it matters whether Europeans define themselves primarily in national or continental terms; whether Germany and Japan redefine their pasts in ways that encourage their adopting more active international roles; and whether the United States embraces or rejects its identity as "global policeman." Constructivist theories are quite diverse and do not offer a unified set of predictions on any of these issues. At a purely conceptual level, Alexander Wendt has argued that the realist conception of anarchy does not adequately explain why conflict occurs between states. The real issue is how anarchy is understood-in Wendt's words, "Anarchy is what states make of it." Another strand of constructivist theory has focused on the future of the territorial state, suggesting that transnational communication and shared civic values are undermining traditional national loyalties and creating radically new forms of political association. Other constructivists focus on the role of norms, arguing that international law and other normative principles have eroded earlier notions of sovereignty and altered the legitimate purposes for which state power may be employed. The common theme in each of these strands is the capacity of discourse to shape how political actors define themselves and their interests, and thus modify their behavior. Domestic Politics Reconsidered

As in the Cold War, scholars continue to explore the impact of domestic politics on the behavior of states. Domestic politics are obviously central to the debate on the democratic peace, and scholars such as Snyder, Jeffrey Frieden, and Helen Milner have examined how domestic interest groups can distort the formation of state preferences and lead to suboptimal international behavior. George Downs, David Rocke, and others have also explored how domestic institutions can help states deal with the perennial problem of uncertainty, while students of psychology have applied prospect theory and other new tools to explain why decision makers fail to act in a rational fashion. [For further discussion about foreign policy decision making, please see the article by Margaret Hermann and Joe Hagan.] The past decade has also witnessed an explosion of interest in the concept of culture, a development that overlaps with the constructivist emphasis on the importance of ideas and norms. Thus, Thomas Berger and Peter Katzenstein have used cultural variables to explain why Germany and Japan have thus far eschewed more self-reliant military policies; Elizabeth Kier has offered a cultural interpretation of British and French military doctrines in the interwar period; and Iain Johnston has traced continuities in Chinese foreign policy to a deeply rooted form of "cultural realism." Samuel Huntington's dire warnings about an imminent "clash of civilizations" are symptomatic of this trend as well, insofar as his argument rests on the claim that broad cultural affinities are now supplanting national loyalties. Though these and other works define culture in

widely varying ways and have yet to provide a full explanation of how it works or how enduring its effects might be, cul- tural perspectives have been very much in vogue during the past five years. This trend is 10 partly a reflection of the broader interest in cultural issues in the academic world (and within the public debate as well) and partly a response to the upsurge in ethnic, nationalist, and cultural con- flicts since the demise of the Soviet Union. TOMORROW'S CONCEPTUAL TOOLBOX While these debates reflect the diversity of contemporary scholarship on international affairs, there are also obvious signs of convergence. Most real- ists recognize that nationalism, militarism, ethnicity, and other domestic factors are important; liberals acknowledge that power is central to international behavior; and some constructivists admit that ideas will have greater impact when backed by powerful states and reinforced by enduring material forces. The boundaries of each paradigm are somewhat perme- able, and there is ample opportunity for intellectual arbitrage. Which of these broad perspectives sheds the most light on contem- porary international affairs, and which should policymakers keep most firmly in mind when charting our course into the next century? Although many academics (and more than a few policymakers) are loathe to admit it, realism remains the most compelling general frame- work for understanding international relations. States continue to pay close attention to the balance of power and to worry about the possi- bility of major conflict. Among other things, this enduring preoccupa- tion with power and security explains why many Asians and Europeans are now eager to preserve-and possibly expand-the U.S. military presence in their regions. As Czech president Vaiclav Havel has warned, if NATO fails to expand, "we might be heading for a new glob- al catastrophe ... [which] could cost us all much more than the two world wars." These are not the words of a man who believes that great power rivalry has been banished forever. As for the United States, the past decade has shown how much it likes being "number one" and how determined it is to remain in a predominant position. The United States has taken advantage of its current superiori- ty to impose its preferences wherever possible, even at the risk of irritat- ing many of its long-standing allies. It has forced a series of one-sided arms control agreements on Russia, dominated the problematic peace effort in Bosnia, taken steps to expand NATO into Russia's backyard, and become increasingly concerned about the rising power of China. It has called repeatedly for greater reliance on multilateralism and a larger role for international institutions, but has treated agencies such as the United Nations and the World Trade Organization with disdain whenever their actions did not conform to U.S. interests. It refused to join the rest of the world in outlawing the production of landmines and was politely unco- operative at the Kyoto environmental summit. Although U.S. leaders are adept at cloaking their actions in the lofty rhetoric of "world order," naked self-interest lies behind most of them. Thus, the end of the Cold War did not bring the end of power politics, and realism is likely to remain the sin- gle most useful instrument in our intellectual toolbox. Yet realism does not explain everything, and a wise leader would also keep insights from the rival paradigms in mind. Liberal theories identify the instruments that states can use to achieve shared inter- ests, highlight the powerful economic forces with which states and societies must now contend, and help us understand why states may differ in their basic preferences. Paradoxically, because U.S. protec- tion reduces the danger of regional rivalries and reinforces the "liber- al peace" that emerged after 1945, these factors may become relatively more important, as long as the United States continues to provide security and stability in many parts of the world. Meanwhile, constructivist theories are best suited to the analysis of how identities and interests can change over time, thereby producing subtle shifts in the behavior of states and occasionally triggering far- reaching but unexpected shifts in international affairs. It 11 matters if political identity in Europe continues to shift from the nation- state to more local regions or to a broader sense of European identity, just as it matters if nationalism

is gradually supplanted by the sort of "civilizational" affinities emphasized by Huntington. Realism has little to say about these prospects, and policymakers could be blind-sided by change if they ignore these possibilities entirely. In short, each of these competing perspectives captures important aspects of world politics. Our understanding would be impoverished were our thinking confined to only one of them. The diplomat of the future should remain cognizant of realism's emphasis on the inescapable role of power, keep liberalism's awareness of domestic forces in mind, and occasionally reflect on constructivism's vision of change. T

Thomas Lindemann LA GUERRE, Paris , Armand Colin, 2010.

La discipline est née en 1919 avec la création de la première chaire de politique internationale à l'Université Aberystwyth (Wales), financée par le mécène gallois David Davies. Dans le sillage du désastre de la Première Guerre mondiale, son ambition était d'éliminer la guerre grâce à la science et au règne du droit international. Malgré quatre-vingt dix ans de progrès notables dans l'édification de normes partagées et dans la recherche des causes de la guerre, il faut bien admettre que les conflits armés font toujours partie de notre paysage politique. La nécessité de comprendre les origines de la guerre et ses ressorts n'en est que plus vivace, elle préside au présent ouvrage qui porte deux ambitions. Tout d'abord, il s'agira de présenter la problématique en faisant le bilan des approches existantes. Nous exposerons les différentes théories dans un langage accessible et toujours concret, chaque thèse étant illustrée par un cas empirique. La première partie de l'ouvrage est consacrée à l'étude des différentes théories développées pour rendre compte du déclenchement des conflits ; la deuxième partie aborde les relations « conflictuelles » entre grandes puissances du début du XIXème siècle à nos jours dans l'objectif d'identifier les « structures » derrière la façade événementielle du récit chronologique. La troisième partie étudie la gestion des crises internationales en partant de la prémisse suivant laquelle paix et guerre dépendent aussi de ce que les acteurs font concrètement durant une crise : les guerres ne sont pas toutes préméditées, mais un grand nombre d'entre elles naissent de l'escalade des actions-réactions. La deuxième ambition de cet ouvrage est de proposer les interprétations les plus novatrices relatives aux origines de la guerre. Fidèles au postulat clausewitzien de la guerre comme « continuation de la politique par d'autres moyens », la plupart des analyses proposent une interprétation utilitariste des causes de la violence armée. Les guerres sont expliquées par le désir de gains économiques et stratégiques ou par le désir d'éviter des pertes. « Guerre pour la sécurité », « guerre pour l'hégémonie », « guerre impérialiste », « guerre pour masquer les difficultés internes » ou « guerre pour le profit », dans tous les cas, les études scientifiques estiment que les acteurs politiques sont rationnels. Tout État est considéré comme un homo economicus qui maximise le profit ou comme un homo politicus qui maximise le pouvoir. C'est ainsi que les origines de la guerre s'expliqueraient par des « dilemmes de sécurité », des « rivalités de pouvoir », la « quête de possessions coloniales » ou le désir de contrôler des « ressources pétrolières ». Cette vision tronquée de la rationalité humaine est désormais contestée au profit d'interprétations plus riches des motivations humaines. Selon ces nouvelles approches, les guerres inter-étatiques sont souvent des luttes pour la reconnaissance ; elles peuvent viser à entretenir l'image d'une grande puissance. La probabilité d'une guerre ou la préservation de la paix dépendent donc aussi des coûts

et des gains symboliques associés à l'option belliqueuse. Plus l'image de soi des unités politiques est valorisée, plus l'hétérogénéité « idéologique » et le déni de reconnaissance sont forts, et plus la probabilité d'une guerre est élevée. La guerre américaine contre l'État taliban (2001) en est une illustration parfaite. Les dirigeants américains avaient une conception idéalisée de la nation (phare des libertés mondiales), elle apparaissait de ce fait vulnérable aux provocations. Le déni de reconnaissance subi par les États-Unis a été d'autant plus fortement ressenti que les chefs talibans protégeaient Ben Laden, l'initiateur présumé du 11 septembre. Il n'existait par ailleurs aucune valeur identitaire commune à l'État taliban « intégriste » et à la « démocratie » américaine. C'est que les identités revendiquées sont loin d'être fixes ; elles se forment et se transforment dans les interactions entre les acteurs. Ainsi, l'exclusion d'une grande puissance de la scène internationale entraîne facilement la radicalisation de son identité « nationale » ou religieuse. Le développement du nationalisme russe après l'élargissement de l'OTAN et de l'UE dans les années 1990 en est un exemple. La lutte pour la reconnaissance est une motivation humaine élémentaire qui peut être mise au service d'objectifs matériels mais qui est en principe indépendante des considérations utilitaristes. Une compréhension adéquate de la guerre exige la prise en compte de cette logique non rationnelle au sens des objectifs matériels. I : Théories sur les origines de la guerre Les théories sur les origines de la guerre sont habituellement classifiées selon différents niveaux d'analyse : l'individu, l'État et le système international¹. Ainsi peut-on attribuer la guerre à la personnalité d'un décideur, à un régime autoritaire ou à un déséquilibre du pouvoir au sein du système international. Une autre distinction paraît cependant plus pertinente : celle qui met en avant les finalités des acteurs. Les approches dites du choix rationnel postulent que les guerres deviennent probables lorsque leurs bénéfices nets sont supérieurs aux bénéfices nets de la paix. Cette vision 1 K. Waltz, *Man, The State and War*, New York, Columbia University Press, 1959. 18 suppose que les acteurs disposent non seulement de toutes les informations nécessaires pour maximiser leurs gains mais qu'ils sont capables de les trier et de les interpréter correctement. Les réalistes estiment que les acteurs étatiques cherchent à maximiser le pouvoir (*homo politicus*) quand les libéraux estiment que les acteurs cherchent à maximiser leur bien-être (*homo economicus*). Les uns et les autres considèrent que les acteurs cherchent à maximiser leurs « avoirs » plutôt que d'affirmer leur « être ». L'approche constructiviste prend elle en compte le désir des acteurs de confirmer une image valorisée de soi auprès des autres (*homo symbolicus*).

1. Le modèle réaliste : la guerre pour la sécurité L'idée que les guerres servent avant tout des intérêts de puissance est aussi ancienne que l'étude de la guerre. A propos de la guerre du Péloponnèse (431-404), l'historien grec Thucydide écrivait : « la cause la plus réelle quoique la moins avouée, celle qui rendit la guerre inévitable, fut, selon moi, la crainte qu'inspirait aux Lacédémoniens l'accroissement de la puissance d'Athènes¹ ». Pour l'école réaliste (Kenneth Waltz, Robert Gilpin, John Mearsheimer ou Stephen Walt), la quête de la puissance n'est pas simplement imputable à une nature humaine « dominatrice », elle résulte de l'anarchie du système international. L'absence d'arbitre suprême – d'une police ou d'un gendarme mondial – inciterait les États à assumer leur propre sécurité. Cette recherche de la sécurité via des moyens militaires peut être interprétée par les autres États comme la preuve qu'une agression est projetée. De ce fait, les États voisins vont s'armer à leur tour ce qui pourra être perçu par l'État initiateur comme la confirmation du fait que sa méfiance était justifiée. Durant la Guerre froide, les dirigeants américains et soviétiques étaient convaincus que la course à l'armement répondait à des objectifs défensifs, supposant que l'adversaire le comprenait fort bien. Ils en arrivèrent à une situation de rivalité nucléaire fort menaçante pour l'avenir de la planète. Les auteurs réalistes considèrent que les origines de la guerre

doivent être recherchées dans les ambitions de puissance et la configuration des rapports de force au sein du système international. Toutefois, ils sont en désaccord sur la structure du pouvoir qui serait la plus favorable à la paix. Les uns estiment qu'un équilibre des forces est la forme la plus pacifique car les coûts potentiels d'une configuration conflictuelle seraient, dans une telle éventualité, élevés pour tous. En revanche, les tenants de la thèse de la paix hégémonique insistent sur le fait que la guerre naît de l'incertitude sur le rapport des forces. Qui aurait intérêt à défier une puissance possédant une supériorité écrasante ?

Les deux arguments sont partiellement valides. L'hégémonie a pour avantage de dissuader le challenger mais elle a pour inconvénient d'encourager des exigences accrues et de renforcer l'agressivité de la puissance dominante. La guerre pour l'hégémonie Dans son ouvrage *War and change in World Politics* (1981)¹, Robert Gilpin défend l'hypothèse selon laquelle les guerres résulteraient d'un déclin de la puissance hégémonique. En dépit de sa dimension « injuste », l'hégémonie est perçue comme une source de paix car personne n'ose défier la puissance très dissuasive du pays dominant. Cette théorie inspire actuellement les dirigeants américains qui veulent empêcher l'émergence d'une puissance rivale équivalente à la leur (par exemple la Chine) au nom d'une « hégémonie bienveillante ». Toutefois, toute hégémonie est transitoire. Le rapport de forces entre nations est en mutation permanente en raison de la croissance différentielle des capacités démographique, économique et militaire. C'est le moment de transition d'une hégémonie à une autre qui s'avère le plus dangereux. De telles périodes sont marquées par un équilibre relatif du rapport des forces comme celui établi en 1914 entre l'Allemagne montante et l'Angleterre déclinante. La puissance « montante » a nécessairement des ambitions proportionnelles à son nouveau potentiel de pouvoir ; pour cette raison, elle conteste la suprématie de la puissance dominante. En revanche, la puissance établie a tout intérêt à déclencher une guerre préventive avant que le challenger ne soit devenu trop fort. Les guerres sont donc probables lorsque celui qui domine le système international ne possède plus les forces matérielles nécessaires à la persistance de son hégémonie. Cette théorie permet de formuler deux hypothèses concernant les origines de la guerre. Premièrement, la puissance dominante mais déclinante initie la guerre contre la puissance émergente avant qu'elle ne soit dépassée par elle. R. Gilpin affirme que « la première réponse, la plus attractive pour faire face au déclin d'une société est d'éliminer les sources de ce problème. En lançant une guerre préventive, la puissance déclinante détruit ou affaiblit le challenger montant ». Cette thèse s'applique par exemple difficilement à la Première Guerre mondiale : la puissance déclinante, la Grande-Bretagne, était en même temps la puissance la plus désireuse d'éviter la guerre. En revanche, la puissance la plus « agressive », celle qui poussait l'Autriche-Hongrie à adresser un ultimatum inacceptable à la Serbie, était la puissance émergente, l'Allemagne de Guillaume II. Cette théorie est également fautive pour la fin de la Guerre froide : loin de s'engager dans une guerre préventive, l'Union Soviétique de Gorbatchev a préféré le rapprochement avec les pays occidentaux. Un État en déclin peut assumer sa sécurité autrement que par une guerre contre le challenger. Il peut chercher de nouveaux alliés, faire des concessions ou avoir confiance en son arsenal nucléaire. Selon une deuxième hypothèse, l'initiateur d'une guerre pourrait être le challenger en raison de son « instinct de puissance » : l'appétit vient en mangeant ! Cependant, une telle ambition n'est pas rationnelle. Le challenger « montant » ferait mieux d'attendre le déclin de la « vieille » puissance avant de déclencher des hostilités. L'Allemagne « montante » n'a pas eu cette sagesse avant les deux guerres mondiales. La guerre par déséquilibre de pouvoir

L'école réaliste de l'équilibre de pouvoir¹ se place dans la perspective des belligérants les plus forts. Les coûts d'une agression armée sont en effet très élevés lorsque des adversaires à peu près équivalents s'affrontent. Ils sont en revanche minimes pour un État qui possède une supériorité militaire écrasante. Un État hégémonique sera tenté de multiplier les exigences adressées à la communauté internationale. Or, même un État faible peut avoir un « intérêt » à résister à un État plus fort lorsque les demandes adressées sont perçues comme humiliantes. En août 1914, la Belgique a résisté à l'Allemagne de Guillaume II, ses dirigeants estimant qu'une traversée du territoire belge par les troupes allemandes était intolérable. Le caractère inacceptable des exigences d'une puissance hégémonique explique aussi pourquoi les États-Unis ont dû mener plusieurs conflits dans l'après-guerre froide malgré leur formidable force dissuasive. L'accroissement de la puissance américaine est allé de pair avec la multiplication de ses revendications envers la communauté internationale. Ainsi, l'administration américaine a rapidement inscrit sur son agenda sécuritaire le changement de régime politique par l'usage de la force. La stratégie de la primauté visant à empêcher l'émergence d'un peer competitor (puissance rivale équivalente) est officiellement consacrée depuis 2001. L'objectif consiste à s'assurer une avance technologique militaire si considérable qu'aucun État ne pourra songer à défier la puissance américaine. En outre, tout État soupçonné de favoriser la prolifération des armes de destruction massive ou de soutenir le terrorisme peut faire l'objet d'une attaque « préventive ». Les ambitions hégémoniques américaines se traduisent par une approche unilatérale qui s'est notamment imposée avec l'administration Bush. Il est indéniable que, conformément aux prédictions réalistes, les États-Unis ont multiplié les revendications avec le renforcement de leur position hégémonique. Ainsi, alors que l'Amérique de Bush senior se contentait d'exiger le retrait des troupes irakiennes du Koweït, l'Amérique de Bush fils a tenté d'imposer le régime démocratique dans cette même zone. Or, l'accroissement des exigences de la puissance hégémonique doit logiquement entraîner une résistance plus forte des États plus faibles. Ni Milosevic en 1999, ni l'État taliban en 2001, ni l'Irak en 2003 n'étaient disposés à renoncer à leur souveraineté pour éviter la guerre.

Toutefois, même un État hégémonique peut être considéré comme inoffensif et, de ce fait, être accepté par les autres puissances. La domination « consensuelle » et « concertée » de la Grande-Bretagne du XIX^{ème} siècle en est une illustration. Sous la présidence Clinton, les États-Unis ont adopté une démarche nettement plus multilatérale, malgré un potentiel de puissance quasiment identique à celui dont disposait l'administration Bush. Il est également probable que l'administration Obama corrigera fortement les orientations unilatérales de l'administration Bush Jr. Guerres et dilemme de sécurité Le dilemme de sécurité se révèle problématique lorsqu'un État ne peut plus assumer sa sécurité par des moyens défensifs et qu'il est quasiment contraint d'intervenir militairement pour assurer sa survie : c'est ainsi qu'en 1967 les dirigeants israéliens ont décidé de frapper de manière préemptive les forces syriennes et égyptiennes. De façon générale, disent les réalistes, les guerres « défensives » deviennent probables lorsque l'équilibre entre l'offensive et la défensive est favorable à la première¹. La détermination exacte de cet équilibre s'est révélée très difficile car elle dépend de multiples variables : militaires, technologiques, géographiques voire « morales ». Dans le cas de la situation sécuritaire américaine, l'attentat du 11 septembre 2001 a non seulement révélé la vulnérabilité du territoire américain mais également la difficulté de protéger toutes les cibles terroristes potentielles (centrales nucléaires et électriques, aéroports, tunnels et

ponts, infrastructures et bâtiments divers, etc.)². La protection de toutes ces cibles est si coûteuse que les options offensives sont réhabilitées, et ce d'autant plus que la supériorité militaire écrasante des États-Unis diminue les coûts de la guerre. Cette explication purement structurelle des guerres peut être critiquée. On ne peut pas facilement identifier un dilemme de sécurité. Le plus souvent, les options défensives s'avèrent plus adéquates que les postures offensives. Ainsi la guerre contre l'Irak a-t-elle suscité, à juste titre, des objections au sein de la classe politique américaine qui insistait sur l'isolement progressif des États-Unis dans la lutte anti-terroriste. L'efficacité d'une posture offensive telle qu'elle était conçue par l'administration Bush II a été vivement discutée. La banalisation de la « guerre préemptive » (qui réhabilite en pratique la guerre préventive) contre les États « proliférateurs » relativise notamment l'article 51 de la Charte des Nations Unies et incite des pays comme Israël ou le Pakistan à des actions militaires. En outre, comme le montrent les cas nord-coréen et iranien, d'autres États sont tentés de se doter de l'arme nucléaire pour dissuader les États-Unis de toute invasion. L'existence claire d'un dilemme de sécurité est donc rare mais pas impossible. Une telle situation est toujours extrêmement dangereuse. Pour prévenir le risque d'une confrontation nucléaire, il convient d'éviter qu'un État possède la capacité de première frappe. Les relations entre l'Inde et le Pakistan sont instables car aucun de ces deux pays n'est capable de riposter face à une attaque nucléaire. Dans une crise internationale aiguë, ces protagonistes pourraient être tentés de frapper en premier par crainte que l'autre ne mène une attaque « désarmante ». Cette situation ressemble fort à celle de deux personnes se trouvant face à face avec un revolver chargé : dans une telle situation, le seul moyen assuré de survie est d'abattre l'autre en premier.

2 - Le modèle libéral : La guerre pour le profit. Alors que le paradigme réaliste part du principe de l'homo politicus, les paradigmes libéral et marxiste postulent l'existence de l'homo economicus. Les deux visions se rejoignent dans la prémisse de l'homme « matérialiste » cherchant à éviter des pertes ou au contraire à maximiser des gains. La différence essentielle réside dans l'unité d'échange qui détermine les interactions sur la scène internationale : pour les réalistes, les acteurs doivent chercher la sécurité pour ne pas périr dans un milieu anarchique alors que, pour les libéraux et les marxistes, la quête du profit est l'aspiration la plus lourde des acteurs. Ce sont en dernière instance les forces sociales et, en particulier, les milieux d'affaires qui dictent aux États le choix de la guerre ou de la paix.

La paix par le commerce

Selon l'idée libérale classique, les hommes recourent à la force armée pour s'enrichir. Quant au libre marché et au commerce, ils favorisent la prospérité, l'interdépendance et la paix. Pour Richard Rosecrance, c'est quand l'État moderne est devenu un État commerçant que les guerres n'ont plus été rentables¹. L'hypothèse s'inscrit dans l'optique libérale selon laquelle le libre-échange est bénéfique à tout le monde. Chaque nation est censée se spécialiser dans les secteurs économiques où elle est comparativement avantagée (théorie de Ricardo). Adam Smith a tenté de démontrer qu'il était possible de gagner en productivité par la division du travail et la spécialisation des tâches, et donc d'abaisser les coûts de production. Dans cette perspective, le commerce instaure une division internationale du travail où chacun produit

selon ses capacités. L'économie mondiale se présente ainsi comme un jeu « gagnant-gagnant ». Cette vision du libre commerce international est contestée par les marxistes qui y voient un phénomène d'exploitation (échange inégal). Cependant, on peut estimer que le commerce entre pays développés leur est mutuellement bénéfique puisque rien ne les force à s'y engager. Même victorieuses, les guerres ne sont plus aussi profitables qu'à l'époque des économies « agricoles ». Les guerres de prédation comme celle menée par l'Empire romain sont devenues un anachronisme. Les richesses se sont émancipées du territoire en raison de la mobilité des facteurs de production (capital, travail, information). Après l'invasion du Koweït, le gouvernement irakien a dû constater que les grandes entreprises avaient transféré leurs avoirs à l'étranger par voie informatique. Aujourd'hui, les pays les plus riches sont ceux qui se lancent à la conquête des marchés et non des territoires. Paradoxalement, ce sont les vaincus de la Deuxième Guerre mondiale, le Japon et l'Allemagne, qui ont conquis une place primordiale dans l'économie mondiale, alors même qu'ils avaient perdu leurs possessions coloniales. On constate la montée en puissance de l'État virtuel, c'est-à-dire d'un État dont les capacités productives se sont largement émancipées du territoire national. Les guerres sont aussi peu bénéfiques en raison du développement du sentiment national et démocratique au sein des États modernes. Depuis l'époque de la décolonisation, aucun territoire n'a pu être conquis sans résistance populaire. Le Vietnam, l'Afghanistan, la Tchétchénie ou l'Irak démontrent à quel point il est difficile pour l'occupant américain, soviétique ou russe, de « conquérir les cœurs » de ces populations. Les guerres sont également plus rares entre les nations développées parce qu'elles sont devenues trop coûteuses. Le commerce sans contrainte crée une dépendance mutuelle. En déclenchant une guerre, deux États ayant un fort niveau d'interdépendance (la somme des importations et des exportations) s'attaqueraient du même coup à leur « client » et à leur « fournisseur ». Le développement du commerce entre les nations contribue également au perfectionnement technologique (arme nucléaire, avions furtifs ou drones). Cette sophistication de l'armement entraîne une force destructrice de plus en plus grande : la Russie et les États-Unis sont à eux seuls capables de détruire plusieurs fois la terre. Mais les guerres peu « destructrices » coûtent aussi très chères aux États. Comme le souligne John Mueller, « le coût tant moral que physique des grands conflits (...) se révèle si élevé que même les méthodes agressives autres que la guerre proprement dite, telles que le déclenchement des crises et les manœuvres militaires, n'ont été employés qu'avec parcimonie ». Ainsi, lors de la Guerre du Golfe de 1999, les États militairement impliqués comme le Japon ou l'Allemagne ont respectivement versé 10,5 et 13 milliards de dollars. De nombreux exemples confirment la thèse selon laquelle l'interdépendance économique favorise la paix. Il existe une véritable zone de paix prospère, celle des pays appartenant à l'OCDE, le club des pays « riches ». Une guerre entre les puissances de la Triade – l'Europe, le Japon et les États-Unis – n'est pas envisageable. Certains conflits de l'après-guerre froide ont probablement pu être évités par l'interpénétration des économies nationales. Ainsi, si la Chine a respecté l'intégrité territoriale de Hong Kong avant 1997, c'est moins grâce aux troupes britanniques qu'en raison de son interdépendance économique avec cette ville. En 1993, Hong Kong était le deuxième partenaire commercial de la Chine. En outre, l'intégration de la Chine dans l'OMC joue probablement un rôle non négligeable dans la modération de ses relations avec Taiwan. Le volume de commerce a considérablement augmenté entre ces deux pays, passant de 50 millions en 1978 à 16,7 milliards en 2004 . Les hommes d'affaires taiwanais ont massivement investi dans les

provinces côtières du sud-est. Un autre exemple de l'importance de l'interdépendance économique est celui de la pacification de l'Union Soviétique. La Perestroïka de Gorbatchev reposait en grande partie sur le constat que l'ouverture et le fait d'attirer des capitaux occidentaux étaient le seul moyen pour redresser l'économie soviétique. Durant les années 1990, la Russie a modéré ses ambitions vis-à-vis de l'étranger « proche » (l'Estonie ou l'Ukraine) afin d'apparaître comme un État civilisé aux yeux de la communauté internationale. L'étude quantitative de S. Polachek sur le lien entre volume d'importation et d'exportation entre deux pays et conflictualité parvient au résultat que les pays qui ont développé le plus de relations commerciales sont également ceux qui ont les relations les plus amicales. Ainsi, le doublement du commerce entre deux pays conduit selon l'auteur à réduire leur niveau d'hostilité de 15-20 %. Cependant, la même étude n'établit pas de corrélation clairement positive entre l'interdépendance et le niveau d'hostilité le plus intense, à savoir la guerre. Il convient par ailleurs de tenir compte de la nature des biens échangés dans les relations commerciales : l'interdépendance énergétique n'est pas comparable à l'échange des biens « ordinaires » de consommation. La thèse de la paix par le commerce est pertinente si l'on suppose que la motivation principale des acteurs est le profit. En revanche, elle écarte des motivations plus sécuritaires ou symboliques dans le déclenchement d'un conflit. Ainsi, les guerres du Kosovo en 1999, d'Afghanistan en 2001 ou de la Russie contre la Géorgie en 2008 se laissent difficilement résumer sous le seul aspect de l'intérêt économique. Si la dépendance financière de l'Indonésie face au FMI a été un facteur pour le règlement pacifique du conflit en Timor oriental en 1999, la menace de suspendre l'aide financière n'a pas incité la Russie à renoncer à la guerre en Tchétchénie la même année. En outre, il n'est pas certain que la force militaire ne paie plus. La Corée du Nord profite de ses ressources nucléaires pour obtenir de l'aide économique. De la même façon, si la Russie obtient des crédits du FMI, ce n'est pas nécessairement pour sa bonne gestion mais aussi parce qu'il s'agit d'apaiser une grande puissance militaire. Toujours est-il que les matières premières – comme le pétrole en Irak – restent des enjeux majeurs de la sécurité internationale. Certaines ressources peuvent se raréfier et motiver des conflits comme entre la Mauritanie et le Sénégal ou entre Israël et ses voisins arabes à propos de l'eau potable (les hauteurs du Golan assurent 40 % des besoins hydrauliques d'Israël). Enfin, l'interdépendance économique peut aussi être perçue comme une source de « vulnérabilité ». Elle est rarement symétrique et peut provoquer des craintes chez la puissance la plus dépendante. Ainsi, quand les États hautement interdépendants s'attendent à ce que le commerce se restreigne dans un avenir proche, ils peuvent être encouragés à s'engager dans une guerre préventive. A rebours de la prophétie de Norman Angell qui prédisait en 1913 l'impossibilité d'une guerre anglo-allemande en raison des interdépendances multiples, un conflit mondial a bel et bien éclaté un an plus tard². Les dirigeants allemands craignaient un blocus britannique ; ils ont cru qu'ils pourraient se trouver privés de l'accès à certaines matières premières au Proche et au Moyen Orient. Le national-socialisme dans sa quête de l'espace vital, ou le Japon quand il a attaqué Pearl Harbor, semblent avoir été animés par des logiques comparables.

La guerre pour le profit

Pour le paradigme libéral comme pour le paradigme marxiste, les guerres sont souvent déclenchées par les intérêts sectoriels de l'industrie de l'armement. Les points de vue

diffèrent néanmoins en ce qui concerne l'appréciation des acteurs économiques de l'industrie légère et des milieux financiers. Tandis que les libéraux affirment que les secteurs d'exportation et les milieux d'affaires ont principalement des intérêts pacifiques, les marxistes considèrent que les acteurs dominants de l'économie capitaliste ont globalement des intérêts belliqueux. Dans cette perspective, la guerre est dans le capitalisme comme « l'orage est dans la nuée » (Jean Jaurès). La référence de l'interprétation marxiste de la guerre reste l'ouvrage de Lénine, « L'impérialisme stade suprême du capitalisme » (1917), qui tente d'expliquer la Première Guerre mondiale à la lumière de la théorie marxiste. Selon la thèse proposée, les nations européennes entrées dans le stade du capitalisme financier ont été entraînées dans une logique de compétition impérialiste qui devait culminer dans un conflit armé. L'argument décisif est l'axiome de la saturation des marchés intérieurs – crise de la surproduction – qui est rendue possible par l'imposition de prix de monopoles élevés provoquant la pauvreté des masses. Selon Fritz Klein, historien est-allemand, la Première Guerre mondiale a été une guerre impérialiste pour toutes les nations impliquées¹ : les crises internationales qui ont précédé la crise de juillet 1914 se présentaient déjà comme des conflits pour la conquête des marchés, que ce soit les crises marocaines (1905/1911) ou balkaniques (1908/1912/1913). Cette interprétation résiste difficilement aux faits. Les marchés intérieurs n'étaient nullement saturés. Le pouvoir d'achat s'était notamment amélioré en raison de l'action des syndicats. En outre, les colonies pesaient de peu de poids dans le commerce extérieur allemand (0,5 %), et les investissements y demeuraient limités. Plus décisif encore, les élites capitalistes étaient principalement pacifiques en 1914. La cité de Londres, les banquiers et les industriels désiraient la paix. Le banquier allemand von Warburg avait ainsi du mal à comprendre le pessimisme des dirigeants politiques ; dans quelques années, estimait-il en 1913, l'économie allemande aurait dépassé l'économie britannique. L'homme d'affaires Norman Angell lui faisait écho en écrivant, dans *The great illusion*, « la guerre avec l'Allemagne ne se peut. Nos fortunes sont trop liées. Sa destruction serait celle d'une telle part de nos débiteurs qu'elle nous ruinerait fatalement » . Son homologue d'origine russe, Ivan Bloch, développait une analyse similaire, persuadé que des impératifs politiques et non économiques avaient déclenché les hostilités en 1914. L'ennemi principal de l'Allemagne était la Russie agricole et non l'autre grande puissance capitaliste, la Grande-Bretagne. Plus de quatre-vingt dix ans après l'analyse de Lénine, l'éventualité d'une confrontation armée entre États capitalistes « développés » semble quasiment impossible. Personne ne peut imaginer une guerre entre les puissances de la Triade (les États-Unis, l'Europe, le Japon). Les firmes multinationales comme Coca Cola, Microsoft ou Mc Donalds dépendent des consommateurs, elles n'ont pas intérêt à ce que leur pays s'engage dans des conflits. Ainsi, lors de la guerre américaine en Irak, les ventes de Coca Cola ont notamment chuté chez les populations musulmanes qui lui ont préféré la boisson Mecca Cola. En revanche, les responsables de l'industrie lourde et de l'armement ainsi que ceux de l'industrie pétrolière peuvent être beaucoup plus favorables au déclenchement des hostilités. L'économie « protectionniste », tournée vers l'intérieur, peut avoir intérêt au déclenchement des hostilités. Dans l'Allemagne des années 1910, c'est Krupp von Bohlen qui fournissait la plupart des armes, comme la grosse Bertha ; il finançait également de nombreux mouvements nationalistes comme la ligue navale ou la ligue militaire, tout en étant proche des gouvernants allemands . C'est devant lui que Guillaume II déclarait, au moment de la crise de juillet 1914, « cette fois-ci, je ne retourne pas ma veste » ³ . Toutefois, l'influence politique réelle de l'élite

attachée à l'industrie lourde ou pétrolière est variable. Sous l'administration Bush II (2000-2008), l'interpénétration de ces milieux était particulièrement forte ; de très nombreux responsables, comme le vice Président Cheney ou Condoleezza Rice, avaient des liens étroits avec des entreprises comme Halliburton ou Texaco. Certains hommes politiques américains se sont ainsi enrichis après la guerre en Irak de 2003, en tant qu'actionnaires de ces sociétés qui ont obtenu le droit d'exploiter le pétrole en Irak. Dans une perspective libérale, on peut aussi concevoir qu'un pays capitaliste moderne s'engage dans une guerre pour le profit. Tout tient en effet au poids des milieux d'affaires liés à l'économie d'exportation. Ainsi, quoique moderne d'un point de vue économique, l'Allemagne wilhelmienne était politiquement dominée par les grands propriétaires terriens d'origine noble, les Junkers. S'estimant menacés par la démocratisation et la montée en puissance de la social-démocratie, certains d'entre eux se sont prononcés en faveur d'une guerre « fraîche et joyeuse » pour renforcer l'ordre patriarcal (Heydebrand von der Lasa). Jack Snyder et Edward Mansfield défendent ainsi l'hypothèse selon laquelle la démocratisation peut être à l'origine de la guerre, notamment quand elle marginalise les élites anciennes, comme les apparatchiks communistes en ex-Yougoslavie qui se sont rapidement convertis en nationalistes farouches pour se maintenir au pouvoir. L'analyse de la guerre en termes de profit n'est pas fautive mais certainement réductrice. La guerre n'est pas un moyen banal pour obtenir des avantages matériels car il s'agit de tuer des êtres humains. Un dirigeant politique, aussi cynique soit-il, ne pourra pas faire abstraction de cette dimension « morale ». Tout gouvernement doit trouver une justification plausible pour un recours à la force armée. Des facteurs d'ordre politique et un sentiment d'hostilité aiguë doivent se conjuguer à l'intérêt économique pour fonder la décision d'une confrontation armée. La guerre en Irak de 2003 aurait été impossible si le régime irakien avait été perçu de façon positive par la population américaine. La paix par les institutions La thèse selon laquelle les institutions internationales sont une source de paix est au fondement de projets comme la Confédération des Républiques théorisée par Kant (Vers la paix perpétuelle, 1795), la Société des Nations (1919), la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier (1952) ou le « nouvel ordre mondial » de G.W. Bush (1991). L'ouvrage dirigé par le politiste S. Krasner sur les régimes internationaux (1983) revient sur l'apport des institutions internationales et des accords sectoriels au maintien de la paix. Tout d'abord, les théoriciens s'accordent sur le fait que la fondation d'une institution internationale suppose une volonté politique et l'existence d'intérêts communs. Une institution internationale vise à résoudre les dilemmes de l'action collective comme le réchauffement climatique. Elle est incapable de résoudre des conflits à somme nulle où les intérêts des acteurs sont opposés termes à termes, comme ceux des Israéliens et des Palestiniens à propos du statut de Jérusalem. Toujours est-il qu'une institution comme la Communauté Européenne n'aurait jamais vu le jour sans la volonté de ses pères fondateurs de tirer toutes les conséquences politiques du traumatisme de la Seconde Guerre mondiale. A cet égard, on peut considérer qu'une institution internationale permet de stabiliser une réconciliation politique. Une institution ou un régime international suppose en effet un ensemble de principes implicites ou explicites, de normes, de règles et de procédures de décision considérés comme valables par les acteurs, soit dans un domaine particulier de la scène internationale (régimes) soit, de manière plus globale, dans de multiples secteurs de coopération (institutions). Il existe des régimes monétaires (Bretton Woods, la Banque Centrale Européenne), écologiques (le protocole de Kyoto, la protection des baleines) ou encore sécuritaires (les régimes du

maintien de la paix défini dans les articles 33-47 de la Charte des Nations Unies). On peut citer au moins trois raisons qui font que les institutions ou les régimes sont susceptibles de préserver la paix. Premièrement, ils engagent les États dans des interactions répétées. Un État membre de l'Union Européenne peut renoncer à son intérêt à court terme – celui de l'Allemagne de ne pas réduire les émissions à effet de serre afin de contenter son industrie automobile – pour ne pas être exclu d'une coopération actuelle ou future (la participation au marché européen). Les rencontres réitérées entre États produisent un effet « dissuasif » du fait de la nécessaire prise en considération des sanctions éventuelles encourues. Robert Axelrod a démontré qu'une stratégie du « donnant-donnant » se mettait en place dès lors que les acteurs étaient amenés à se rencontrer régulièrement. Deuxièmement, les institutions internationales permettent une meilleure circulation des informations. Les États peuvent échapper au dilemme de sécurité en mettant en commun des informations et en autorisant des « inspections » et des contrôles réciproques. Contrairement à la vision commune selon laquelle la Communauté Européenne a été fondée sur des considérations économiques, il faut rappeler qu'elle s'enracine dès l'origine dans une politique de « réassurance ». Les premières communautés, la CECA (1952) et l'EURATOM (1955), visaient avant tout à faire en sorte qu'aucun État ne puisse s'engager secrètement dans une politique d'armement. La mise en commun de la production de charbon et d'acier, ainsi que les inspections à propos de l'utilisation pacifique de l'énergie atomique, ont permis aux États de coopérer avec l'Allemagne vaincue. Le stationnement de casques bleus à la frontière d'États potentiellement hostiles peut également aider à rétablir la confiance entre eux, comme au Sinaï (Israël et Egypte) ou sur les hauteurs du Golan (Israël et Syrie). Des organisations comme l'OSCE contraignent leurs États membres à rendre publiques leurs dépenses en matière de défense ou à annoncer par avance leurs manœuvres militaires. De telles mesures de confiance et de sécurité sont susceptibles de surmonter le dilemme de sécurité en dépit de l'absence d'arbitre suprême². Troisièmement, les institutions internationales stabilisent les attentes réciproques entre États en établissant des normes de comportement. Les institutions et les régimes diminuent l'incertitude entre États en précisant ce qui « approprié » et ce qui est « condamnable ». Si les États peuvent violer une norme reconnue sans risquer l'intervention d'une police ou d'une gendarmerie mondiale, une telle violation leur coûtera cher en termes de réputation. Ainsi, le respect du traité de non-prolifération nucléaire de 1968 par un très grand nombre d'États ayant la capacité de produire des armes de destruction massive s'explique sans doute aussi par le souci d'éviter une stigmatisation par la communauté internationale. Les ONG ont la faculté de « nommer et de provoquer la honte » (blaming and shaming). En somme, les institutions internationales possèdent un pouvoir normatif incontestablement décisif dans la résolution pacifique des conflits. L'efficacité des régimes et des institutions internationales est cependant variable, elle dépend notamment de leur pérennité, de leur soutien par les grandes puissances et de leur clarté normative. Une institution regroupant un très grand nombre d'États, comme les Nations Unies, et un système normatif ambigu (contradiction entre le principe de l'autodétermination des peuples et celui de la souveraineté territoriale) pèsera moins dans la pacification internationale qu'une institution plus restreinte et plus intégrée comme l'Union Européenne ou l'OTAN. L'autre limite inhérente aux institutions internationales réside dans leur impossibilité à résoudre les conflits lorsqu'il n'existe pas de volonté politique. Ainsi, tous les efforts de la communauté internationale pour résoudre le conflit en ex-Yougoslavie (1991-95) par la pure négociation

ou les forces d'interposition ont été vains. C'est finalement le « groupe de contact » (les États-Unis, la Russie, la France, l'Allemagne, l'Italie et la France) qui a permis de sortir de l'impasse. Comme le relève A. Legault, « ni le multilatéralisme ni la théorie des régimes ne constituent une solution à la réglementation des conflits. Tout ce que l'on peut dire, c'est que les régimes " régulent " la coopération à l'intérieur d'un forum où se sont regroupés des États pour coopérer » 1 . En d'autres termes, l'impact positif d'un régime se réduit largement aux relations entre États membres de cette institution. Enfin, contre une approche purement utilitariste des institutions internationales en termes d'intérêt étatique propre, il convient de ne pas sous-estimer leur capacité à transformer les conceptions de « soi » et de ce fait aussi l'intérêt propre des pays. A rebours de leur intérêt « étatique », les dirigeants ouest-allemands ont préféré une Allemagne divisée mais occidentale à une Allemagne unie mais neutre. Durant les négociations avec les « superpuissances » en 1989/1990 (les deux Allemagnes, la France, la Grande-Bretagne, les États-Unis et l'Union Soviétique), le chancelier Kohl n'a cessé de répéter que l'unification allemande ne pourrait se réaliser que si l'Allemagne était arrimée à l'UE et à l'OTAN. Les institutions internationales ont donc aussi une puissance « socialisatrice » : elles inculquent aux États membres certains principes identitaires et normes susceptibles de pacifier les relations internationales. Ainsi, la République tchèque, la Hongrie, la Pologne, la Roumanie et la Bulgarie ont adopté des législations dans la perspective de leur intégration à l'UE. Des normes comme le respect des minorités et des droits de l'homme ont permis de résoudre pacifiquement des problèmes comme celui de minorité hongroise en Roumanie ou de la minorité polonaise en Ukraine.

Paix et guerre par la démocratisation

Dans Vers la paix perpétuelle (1795), Kant postule qu'une confédération de « républiques » pourrait conduire à la paix. Il avance deux arguments pour justifier le caractère plus pacifique des républiques en comparaison des régimes autoritaires (« tyranniques »). Premièrement, une guerre profite toujours à ceux qui gouvernent quand leurs sujets bénéficient très peu des conquêtes territoriales ou du rayonnement de la nation victorieuse. Deuxièmement, les coûts d'une guerre – le prix du sang et l'impôt – incombent généralement aussi aux gouvernés. D'où une idée très simple : lorsque le peuple se libère des autocrates oppressifs, il n'y a plus aucune confrontation belliqueuse. On voit bien que le raisonnement de Kant repose lui aussi sur le postulat rationnel de l'homo economicus. Le président américain Woodrow Wilson, ancien professeur de science politique, avait pour ambition de rendre le monde plus sûr par la démocratisation, ainsi qu'en témoigne son programme en 14 points de 1918. Il exigeait de Guillaume II qu'il renonce à la monarchie, en mettant l'accent sur le principe du droit à l'autodétermination des peuples. Ce programme n'a jamais été appliqué, se heurtant à des considérations de Realpolitik, comme l'attachement de Clemenceau à l'idée d'un affaiblissement de l'Allemagne. Après la montée en puissance du national-socialisme, toute tentative pour « moraliser » les relations internationales a été frappée de discrédit ; on a considéré que la politique internationale était en dernière instance dictée par des considérations de puissance. Le lien entre régime politique et conflits armés a été éclairci au début des années 1980 lorsque le politiste Michael Doyle a établi que les démocraties ne se faisaient quasiment jamais la guerre entre elles. La participation de la Finlande démocratique aux côtés des puissances de l'axe en 1941 constitue peut-être le seul contre-exemple. Ce phénomène de la paix démocratique renvoie à l'existence d'une double culture stratégique : les démocraties sont kantienne (amicales) envers leurs semblables mais hobbesiennes envers les régimes autoritaires. Bruce Russett propose deux explications à l'existence de la

paix démocratique¹ . Selon la première, la variante institutionnelle, la complexité du processus décisionnel à l'intérieur des régimes démocratiques freinerait la décision d'entrer en guerre. Un gouvernement démocratique doit consulter le parlement, s'assurer de la légalité de l'opération et mobiliser l'opinion publique, un processus qui demande du temps. Or, les démocraties savent que leurs « semblables » ne mènent pas d'attaques surprises, qu'elles peuvent se faire confiance et négocier entre elles. La plupart des attaques surprises (Pearl Harbor et l'opération Barberousse en 1941, l'invasion du Koweït par Saddam Hussein en 1990) ont été initiées par des régimes autoritaires. Selon la variante « culturelle » de l'explication, la valorisation de l'individu, de la vie humaine, du pluralisme et de la résolution pacifique des conflits se retrouveraient sur la scène internationale. Un dirigeant démocratique doit persuader, séduire et négocier pour arriver au pouvoir ; un dirigeant autoritaire fonde sa légitimité sur la force militaire et sur ses qualités « exceptionnelles » et « viriles », il aura de ce fait plus de mal à faire accepter des compromis en matière de politique internationale sur la scène intérieure. Lors de la crise irakienne de 2002/2003, Saddam Hussein a détruit clandestinement les missiles Al-Sammoud dépassant la portée autorisée de 120 km pour ne pas paraître faible aux yeux des médias irakiens, arabes et occidentaux. Toutefois, la théorie de la paix démocratique comporte plusieurs failles. Tout d'abord, beaucoup dépend de la définition même d'un régime démocratique² . Selon une première définition, la démocratie désigne un régime dont les élections sont libres et équitables et où l'opposition peut contester le pouvoir. Si on retient ces critères, on peut observer que des guerres « démocratiques » ont eu lieu dans la période de l'après-guerre froide, comme celles qui opposaient la coalition occidentale à la Serbie de Milosevic de 1999 et Israël au Liban en 2006. Si l'on estime au contraire que le terme de « démocratie » doit être exclusivement réservé aux régimes qui respectent scrupuleusement les droits de l'homme, on doit admettre que très peu de régimes correspondent à de telles exigences, même pas la puissance américaine (Guantanamo). La théorie de la paix démocratique ne permet pas de comprendre pourquoi les démocraties diabolisent les régimes autoritaires (l'« Empire du mal » de R. Reagan ou l'« axe du mal » de G.W. Bush). Il est aussi loin d'être acquis que tous les conflits entre régimes démocratiques et autoritaires soient initiés par ces derniers ; les origines de la Guerre froide elles-mêmes prêtent à discussion. Les guerres coloniales (Algérie, Indochine) ou les interventions des grandes puissances démocratiques contre des États peu menaçants (le Chili d'Allende, le Tchad, Panama etc.) peuvent difficilement être ramenées à des motivations purement défensives. Plutôt que de postuler hâtivement le caractère pacifique des démocraties, il convient d'insister sur la signification précise de la paix démocratique, c'est-à-dire sur l'absence de conflits armés entre pays démocratiques, mais aussi sur la persistance des guerres entre ces derniers et les régimes autoritaires. Lorsqu'elles sont confrontées à des adversaires « idéologiques », les démocraties adoptent souvent une politique « hobbesienne » : elles refusent de coopérer quand elles ne tentent pas d'anéantir l'adversaire au motif qu'il est un « ennemi juré » ¹ . On peut analyser ainsi le refus américain de reconnaître aux prisonniers talibans le statut de prisonnier de guerre. Comment expliquer que l'influence modératrice de l'opinion publique, des institutions démocratiques et des normes démocratiques « pacificatrices » (la règle du consensus, le respect des libertés individuelles et la tolérance pour les opinions divergentes) joue moins lorsque les démocraties sont opposées à des régimes autoritaires ? Comment comprendre que les démocraties définissent les menaces davantage en fonction de critères « idéologiques » (amis

démocratiques, ennemis autoritaires) que par rapport aux capacités militaires ? La réponse à ces questions exige selon nous de comprendre le processus conduisant à la formation d'une identité partagée.

3 - L'approche de la rationalité limitée Guerres et perceptions faussées Sans réellement mettre en cause l'idée selon laquelle les acteurs cherchent à maximiser leurs gains politiques ou économiques, certains auteurs insistent néanmoins sur les limites de la rationalité. On peut supposer, avec l'approche perceptuelle, qu'il existe souvent un écart considérable entre la représentation de l'autre et la réalité objective. L'idée des « perceptions » dans la politique internationale remonte aux années 1950 quand deux chercheurs, Herbert et Margaret Sprout, ont établi une distinction entre l'environnement opérationnel et l'environnement psychologique (lequel correspond à la perception de l'environnement objectif)². Cette distinction repose sur l'idée simple qu'il existe souvent un décalage entre la réalité telle qu'elle est et la réalité telle qu'elle est perçue. Certes, un tel décalage est nécessaire car nous avons besoin de simplifications pour nous orienter dans le monde ; néanmoins, au-delà des simplifications « utiles » (par exemple le plan d'une ville), certaines sont erronées même si elles ont été présentées comme des évidences à certaines époques (« la terre est plate »). Robert Jervis a thématiqué cette problématique en 1976 : les dirigeants politiques ont très rarement une connaissance adéquate de la situation et sont souvent contraints, face à la complexité des informations qu'ils reçoivent, à ne prendre en compte qu'un très petit nombre de données ; ils le font en fonction de leur cadre conceptuel et de leur vision du monde¹. La principale source des fausses perceptions réside dans cette dimension inhérente aux systèmes de croyances qui consiste à ignorer ou à mal interpréter les données qui les contredisent. Ceci s'explique par le souci d'éviter la dissonance cognitive, soit ce décalage entre systèmes de croyances et informations reçues². Plutôt que d'ajuster les secondes aux premiers, nous avons tendance à les adapter à nos préjugés. Ceux-ci sont une source de sécurité ontologique, c'est-à-dire qu'ils nous permettent de savoir qui nous sommes et qui sont les autres. L'abandon de cette stabilité « identitaire » est peu confortable. Dans la politique internationale, les intentions hostiles sont souvent exagérées et la détermination des acteurs fréquemment sous-estimée. Trois perceptions faussées sont particulièrement repérables. Premièrement, les gouvernants ont tendance à percevoir l'État adverse comme un bloc monolithique quand les décisions politiques sont souvent le fruit d'un compromis voire du hasard. Ainsi le gouvernement israélien a-t-il continué d'attribuer les attentats contre sa population au mouvement Fatah d'Arafat alors même que, dans les années 1990, celui-ci avait perdu son emprise sur les actions des groupes armés palestiniens. La théorie de la conspiration à propos des attentats de 11 septembre 2001, ou la propension de l'administration Bush à assimiler des adversaires aussi différents que la Corée du Nord, l'Irak, l'Irak ou le « terrorisme religieux », sont autant d'illustrations de la difficulté éprouvée par les dirigeants à saisir la complexité de leur environnement. En raison de la tension générée par une crise internationale, ils tendent par ailleurs à se replier sur leurs positions et à ne plus percevoir la possibilité d'une résolution pacifique du conflit (cognitive closure). Il en résulte cette seconde fausse perception que la guerre est inévitable. Cette posture est liée à l'exagération des intentions ennemies (bad faith model) : peu importe ce que fait l'adversaire, ses actions sont toujours interprétées de la manière la plus « diabolique » car, une fois développées, les images négatives résistent aux faits empiriques. Enfin, les perceptions dans

la politique internationales peuvent être troublées par des émotions fortes comme des craintes ou des désirs. Le fait de prendre ses désirs pour la réalité (wishful thinking) peut conduire à une sous-estimation de l'adversaire. Déjà Thucydide décrivait ce phénomène remarquable, à propos du soulèvement des petites cités grecques contre la tutelle athénienne : « On croyait n'avoir rien à craindre, et l'on ne se figurait pas la puissance d'Athènes aussi grande qu'elle parut dans la suite ; on la jugeait d'après une passion aveugle et non d'après une saine appréciation. Tels sont les hommes : ils croient volontiers ce qu'ils désirent et ne font usage de leur raisonnement que pour repousser ce qui leur déplaît » 1 . Les perceptions erronées ont pu jouer un rôle dans le déclenchement des guerres américaines contre l'Irak en 1991 et en 2003. De nombreux indices permettent en effet d'affirmer que Saddam Hussein a sous-estimé la détermination des États-Unis à mettre leurs menaces à exécution. Une source probable de cette mésestimation réside dans la nature autoritaire de ce régime. Saddam Hussein ne fut apparemment jamais contredit dans son appréciation optimiste de l'environnement stratégique au point que l'on a pu évoquer une véritable « illusion groupale ». La flatterie des vanités du guide et l'approbation de ses opinions constituaient la garantie pour ses collaborateurs de conserver leur poste, voire leur vie. L'épisode durant lequel le ministre irakien de l'Information contredisait l'entrée des troupes américaines à Bagdad alors mêmes que celles-ci étaient à quelques kilomètres du lieu où se tenait la conférence de presse en dit long sur le climat irréel qui régnait dans l'entourage de Saddam Hussein. Le processus décisionnel est moins connu dans le cas de l'État taliban en 2001. Tout porte à croire qu'une des raisons ayant poussé ce pays à sous-estimer les États-Unis résidait dans la force de son idéologie nationaliste exaltant la supériorité morale du peuple et méprisant la faiblesse des régimes démocratiques. Ses dirigeants avaient non seulement placé un espoir irraisonné dans l'organisation d'une résistance nationale, mais aussi supposé que les Américains retireraient leurs troupes à partir d'un seuil de pertes relativement peu élevé. L'existence de ce type de perceptions erronées au sein des régimes autoritaires permet ainsi d'apporter une réponse à la question de savoir pourquoi la force dissuasive américaine n'a pas permis d'éviter ces guerres. Mais les perceptions erronées jouent aussi un rôle au sein des démocraties. De toute évidence, les dirigeants américains ont surestimé la menace émanant d'États « voyous » présentés comme étant suffisamment irrationnels pour diriger des armes de destruction massive contre des cibles américaines et compromettre ainsi leur propre survie. Les sources de ces exagérations peuvent être multiples. Si l'image des États suicidaires est maintenant solidement ancrée outre-Atlantique, il est néanmoins probable qu'elle correspondait initialement à certains intérêts organisationnels de l'armée américaine et de l'industrie de l'armement. La commission Rumsfeld, qui est à l'origine de l'évaluation alarmiste des États « voyous » dans le contexte de la défense antimissile américaine, était ainsi presque exclusivement composée de militaires et de personnes proches de l'industrie de l'armement

Un autre perception faussée ayant cours dans les cercles dirigeants américains est celle de la centralisation de la menace terroriste selon laquelle les États traditionnels dirigent des attentats terroristes (alors que les réseaux terroristes semblent relativement déconnectés des acteurs étatiques)¹ . Selon Richard Perle, l'administration Bush s'est crue confrontée à « une internationale terroriste, plus vaste et plus efficace que l'internationale communiste », une internationale si puissante qu'elle était à même de rassembler des terroristes éloignés idéologiquement et politiquement. Enfin, une analyse en termes de perceptions faussées

pourrait aussi expliquer pourquoi les dirigeants américains ont prêté une telle foi aux allégations peu fondées selon lesquelles l'Irak détenait des armes de destruction massive. Si certaines informations ont été manifestement manipulées pour justifier cette guerre, il semble que l'administration Bush s'attendait au moins à trouver en Irak des stocks d'armes chimiques et bactériologiques, c'est ce dont témoigne le fait qu'elle n'a pas cherché une autre justification au conflit. A elles seules, ces perceptions faussées ne sont cependant pas déterminantes dans le déclenchement des guerres. Ainsi, l'inimitié des États-Unis vis-à-vis de l'Irak revêt une dimension identitaire qui ne peut pas être réduite à des malentendus. La méfiance, la suspicion, voire la paranoïa, naissent le plus souvent dans un climat d'hostilité accrue qui demeure une variable à expliquer. Des malentendus entre amis n'ont pas les mêmes conséquences que des malentendus entre ennemis. Le modèle organisationnel

Certains auteurs ont mis en cause le modèle de l'acteur « unitaire » propre à l'école réaliste. En effet, il est rare qu'un chef de gouvernement soit capable d'imposer seul sa volonté ; les acteurs subordonnés comme les administrations peuvent influencer de manière significative sur la politique extérieure. Ce sont elles qui fournissent aux dirigeants les informations nécessaires à la décision et qui présentent les options disponibles. Le choix des politiques ressemble souvent à une carte de menu d'un restaurant : on ne peut choisir que parmi les plats proposés. Ainsi, lorsque le président Bush (père) demande à ses conseillers militaires en août 1990 s'il a la possibilité d'intervenir militairement contre Saddam Hussein pour évacuer le Koweït, il apprend qu'une telle option doit d'abord être préparée : aucun plan de guerre n'était immédiatement disponible. Au sein de toute administration, il existe des routines organisationnelles qui peuvent troubler la rationalité stratégique. Une première source de dysfonctionnements réside dans la tendance des organisations à fractionner les problèmes, c'est-à-dire à oublier les implications globales d'une action « administrative ». Pour G. Allison, tout gouvernement consiste en un conglomérat d'organisations semi-féodales, peu étroitement reliées, chacune ayant une vie propre. De tels acteurs ne s'occupent pas toujours des implications globales de leur action. Les forces armées auront pour souci principal de gagner la guerre et pas nécessairement d'améliorer la position diplomatique de leur pays. Ainsi, en 1914, les militaires allemands ignoraient les implications politiques du plan Schlieffen qui prévoyait une attaque surprise contre la France par une avancée des troupes allemandes via le territoire belge. Ce plan a entraîné l'entrée en guerre de l'Angleterre, puissance protectrice de la Belgique. Pire encore, les dirigeants européens connaissaient mal les plans militaires en 1914. Ils ne comprenaient pas que la mobilisation ne pouvait pas être employée comme un moyen de pression diplomatique. Le plan Schlieffen reposait sur la lenteur de la mobilisation russe ; il impliquait que les forces allemandes l'emportent sur la France avant que les troupes Russes ne soient en mesure de franchir la frontière orientale de l'Allemagne. Or, chaque jour de mobilisation russe signifiait pour l'État-major allemand qu'il avait un jour en moins pour vaincre la France. C'est pour cette raison qu'il a exercé une pression de plus en plus forte, après la mobilisation partielle de la Russie le 28 juillet 1914, pour en terminer avec les négociations diplomatiques et commencer les hostilités. Autre exemple, plus récent, celui de la crise qui a précédé la guerre du Golfe en 1991. Pour des raisons politiques, logistiques, économiques et culturelles, il était impossible de maintenir le déploiement de 425.000 soldats américains durant une période prolongée. D'où une pression grandissante des militaires américains sur les politiques à propos de l'effectif déployé : il fallait l'utiliser ou le retirer rapidement. Une seconde source de dysfonctionnement concerne la routinisation

organisationnelle. Chaque organisation élabore des procédures standardisées pour le traitement des problèmes, mais cette rationalité moyenne est particulièrement peu efficace pour la gestion des crises qui exige une certaine souplesse. Les routines organisationnelles peuvent par exemple affecter l'accès aux informations des décideurs. Ainsi, lors de la crise de Cuba 1962, la découverte des sites soviétiques par l'avion espion U2 a été tardive, la CIA et l'US Air Force s'étant disputées pendant une semaine pour savoir laquelle des deux organisations devait effectuer le survol. Parallèlement, les forces soviétiques n'avaient pas camouflé le site des missiles sur Cuba car elles appliquaient les mêmes standards d'installation qu'en Union Soviétique sans se préoccuper des conséquences politiques d'un tel automatisme. Les routines organisationnelles peuvent ainsi être un obstacle à la mise en œuvre des décisions politiques. Durant la crise de Cuba, la marine américaine a élargi sans autorisation le blocus autour de l'île, si bien que le Président Kennedy a dû intervenir personnellement pour le resserrer afin d'éviter que les navires soviétiques n'entrent en contact avec les navires américains, Les organisations bureaucratiques ont aussi des intérêts propres. G. Allison a repris à son compte l'adage « votre opinion dépend de votre position » pour établir un lien entre choix politiques et intérêts organisationnels . Chaque décideur calcule non seulement les conséquences de son action sur la sécurité nationale mais aussi ses effets sur sa position politique personnelle et celle de son organisation. Ainsi la décision de Milosevic d'accepter la guerre au Kosovo en 1999 était-elle parfaitement irrationnelle du point de vue de l'intérêt national. Outre le fait que cette guerre a détruit une grande partie des infrastructures économiques de la Serbie, personne ne pouvait réellement croire que la Serbie avait une chance raisonnable de résister face à la coalition occidentale. Toutefois, Milosevic et son gouvernement ont tiré des bénéfices internes de cette action, au moins transitoirement, en mobilisant le nationalisme serbe contre l'impérialisme américain. Selon l'approche « bureaucratique », toute organisation sociale tente de maximiser ses ressources économiques, son autonomie et son prestige. Les conflits entre États ne sont pas uniquement conditionnés par l'environnement international (le rapport de forces) et par la situation interne (la nature du régime politique) mais par des considérations d'ordre corporatiste. Les critiques ont cru pouvoir réfuter la thèse de G. Allison en montrant que les militaires ou les responsables de la défense nationale étaient loin d'être systématiquement « belliqueux » . Pour ces auteurs, la validité de la théorie bureaucratique reposait sur un soutien systématique des militaires en faveur des « solutions musclées ». Or, « l'on peut rencontrer des situations où le chef d'État-major interarmées lui-même n'est pas en mesure de recommander une intervention de ses troupes, par exemple, parce que l'enjeu n'est guère significatif eu égard à une mission qui s'avère trop risquée... » 3 . Le corporatisme militaire est donc plus ambigu qu'il n'y paraît. Un conflit présentant souvent de grands bénéfices mais aussi des risques énormes pour la « santé organisationnelle » de l'institution militaire ou le caractère « pacifique » du corporatisme militaire, dépend en fait de variables tierces qui déterminent le degré de satisfaction des intérêts corporatistes de l'institution militaire. Selon la thèse classique, ce sont les militaires qui profitent le plus d'une entrée en conflit : une guerre augmente généralement leurs ressources, améliore leur statut social et renforce leur pouvoir. Ils sont pour cette raison plus enclins à prôner le recours à la force armée que le pouvoir civil. Loin d'être uniquement motivés par le salut et la sécurité du pays lorsque se pose la question du recours à la guerre, les militaires seraient poussés par des raisons purement corporatistes : prestige, moyens, pouvoirs. En cours de conflit, le pouvoir politique doit, dans la mesure du

possible, accorder satisfaction aux exigences qu'expriment des militaires en termes de budget et d'autonomie, s'il ne veut pas être accusé de mettre en péril la patrie. Une guerre prolongée peut même, comme ce fut le cas dans l'Allemagne wilhelmienne ou dans la France révolutionnaire, favoriser la prise de pouvoir par des militaires. En outre, les contestataires du pouvoir de l'armée ne peuvent plus s'organiser au risque d'être considérés comme des agents au service de l'ennemi. Une guerre victorieuse prouvera de la même façon l'utilité « sociale » des militaires – en tant que « gardiens de la nation » – et renforcera leur prestige et leur position sociale (cf. la prédominance des militaires prussiens au XIX^{ème} siècle après les trois guerres victorieuses contre le Danemark, l'Autriche et la France)². La menace des intérêts corporatistes de l'institution militaire peut ainsi devenir une source de guerre surtout dans le cadre des régimes autoritaires (cf. les militaires prussiens de l'Allemagne wilhelmienne, les militaires japonais bellicistes des années 1930 ou les cadres de l'armée argentine en 1982). Dans une démocratie, seul le désintéret du pouvoir civil pour les questions militaires peut permettre l'expression belliqueuse des corporatismes. La guerre d'Algérie en est une illustration. En 1954, le prestige de l'armée française était à son niveau le plus bas du fait de la cuisante défaite de Dien Bien Phu et du souvenir peu glorieux de sa performance lors de la Seconde Guerre mondiale. Par ailleurs, le processus de décolonisation a mis en évidence l'affaiblissement de la France sur la scène internationale ; les militaires pouvaient donc craindre que leur rôle ne se réduise encore. C'est dans ce contexte qu'ils se sont posés comme les défenseurs les plus farouches de l'Algérie française. Même si le pouvoir civil et le président du Conseil Guy Mollet étaient en faveur du maintien de l'Algérie dans la France, il faut reconnaître ce fait que les militaires ont considérablement aggravé le conflit avec le F.L.N. et poussé à l'escalade. La thèse « corporatiste » belliqueuse se heurte toutefois à plusieurs problèmes. D'une part, il est loin d'être assuré que les militaires puissent toujours efficacement recommander aux gouvernants de recourir à la force armée. L'expertise technique n'est pas une donnée en soi mais une construction sociale. La légitimité des militaires comme conseillers du prince est variable dans l'espace et dans le temps. A l'époque de la Guerre froide, les spécialistes les plus éminents de la dissuasion nucléaire étaient des universitaires ou des civils comme Thomas Schelling, Herbert Kahn ou Henry Kissinger. La plupart des dirigeants occidentaux sont par ailleurs assistés de think tanks qui ne sont pas nécessairement liés au monde militaire. L'appréciation du rapport de forces est souvent plus réaliste du côté de l'armée que du côté du pouvoir civil ; les militaires peuvent avoir pour cette raison un impact « pacificateur » sur les choix stratégiques. L'opposition de certains généraux allemands à la politique aventureuse du Führer s'expliquait par une appréciation bien plus réaliste que celle des idéologues nazis. On sait que les militaires pakistanais se sont opposés à trois reprises à l'emploi de la force contre l'Inde alors que le pouvoir civil y était favorable (deux fois en 1947 et une autre fois en 1951, toujours à propos du Cashemire). Cette position pacifique était exclusivement motivée par des raisons tactiques qui regardaient la supériorité des forces indiennes. Si les militaires n'ont pas toujours assez de pouvoir pour décider de la guerre, ils ont parfois assez d'influence pour dissuader le pouvoir civil de s'y engager. Surtout, l'argument selon lequel ils auraient un intérêt corporatiste à déclencher un conflit occulte le fait que ce sont précisément les forces armées qui ont le plus à perdre dans une guerre. Le corps des officiers est directement impliqué dans la conduite d'une guerre et risque, en cas d'échec, son éviction. Les exemples ne manquent pas d'une plus grande prudence des cadres de l'armée. La plupart des régimes militaires d'Amérique latine (à la

notoire exception de l'Argentine de Galtieri), et d'Afrique subsaharienne n'ont jamais entrepris de guerres inter-étatiques ; il en est de même de l'Espagne franquiste. L'armée de terre américaine s'est longtemps opposée à une intervention armée contre l'Irak aussi bien en 1991 qu'en 2003, et ce pour la raison très compréhensible qu'elle craignait de subir les pertes humaines les plus importantes. Les coûts et les gains « corporatistes » d'un recours à la force armée dépendent aussi de la nature du conflit. Les militaires ont tendance à dissuader les hommes politiques de s'engager dans une guerre lorsqu'ils pensent que seuls des moyens limités seront mobilisés. L'opposition initiale du général Powell aux interventions américaines en Irak (1991) et en Bosnie (1995) peut être comprise sous cet angle. Cette attitude n'est pas l'expression d'un quelconque pacifisme militaire mais renvoie bien aux intérêts corporatistes car, dans une guerre limitée, les opérations militaires seront étroitement surveillées et même souvent dirigées par un pouvoir soucieux d'éviter une escalade incontrôlée. La perspective d'un contrôle civil étroit – ou « affirmatif » (P.D. Feaver) – sur la conduite de la guerre est peu réjouissante pour les militaires possédant une forte « identité de corps ». Pour résumer, on peut constater que les militaires sont enclins à favoriser le recours à la force quand leurs intérêts corporatistes – autonomie, ressources, prestige – sont menacés par des bouleversements internes (transitions politiques, restrictions budgétaires) ou externes (perte de zones d'influences), et lorsque l'institution militaire est suffisamment forte – en termes de ressources absolues et relatives – et différenciée par rapport au pouvoir civil. En revanche, lorsque leur position sociale est stable et acceptée, ou lorsqu'ils sont tiraillés par des courants contradictoires ou affaiblis par une profonde réorganisation, les militaires sont plus hésitants à s'engager dans une guerre. Une seconde théorie « militariste » insiste sur le rôle indirect des militaires dans le déclenchement des conflits. Barry Posen et J. L. Snyder considèrent par exemple que leurs intérêts corporatistes favorisent des plans militaires offensifs qui encouragent à leur tour des guerres préventives ou des frappes de type préemptif . Contrairement à l'intérêt variable des militaires pour le recours à la force armée, la préférence pour des options offensives semble relativement tenace. Pour comprendre le lien entre une stratégie offensive et le déclenchement d'une guerre, il convient de souligner l'intérêt de l'attaquant à surprendre l'adversaire. La pénétration du territoire ennemi sera facilitée si l'adversaire n'a pas eu le temps de couper les voies d'invasion possibles et de protéger les cibles militaires sensibles. La mobilité des systèmes d'armes modernes accroît les chances d'une attaque décisive par surprise comme le démontrent la percée par les Ardennes en 1940, Pearl Harbour ou les guerres israélo-arabes. Dans une situation de crise internationale aiguë, comportant une forte probabilité d'affrontement, les décideurs militaires d'un État ayant adopté un plan offensif auront donc tendance à pousser les responsables politiques à la confrontation armée (voir la guerre des six jours de 1967). Les options offensives favorisent aussi les guerres préventives en élargissant « les fenêtres de vulnérabilité ». En 1914, les militaires allemands ont poussé les dirigeants politiques à la guerre car l'amélioration du réseau ferroviaire russe pouvait compromettre le succès du plan Schlieffen qui reposait sur la lenteur de la mobilisation russe. Le corporatisme joue donc fortement et d'une manière directe en faveur des conceptions stratégiques offensives si l'on présuppose l'identité de corps des institutions militaires. En ce sens, nous souscrivons à la thèse développée par J. L. Snyder et B. Posen qui insiste sur le préjugé offensif des corporatismes militaires. Cependant, le pouvoir civil peut imposer ses préférences doctrinales en jouant sur les dissensions internes de l'institution militaire. Plus encore, le pouvoir civil peut façonner des identités militaires

favorables aux options plus défensives. Les limites des approches du choix rationnel Les approches « matérialistes » que nous venons d'évoquer nous semblent contestables pour plusieurs raisons. Premièrement, elles méconnaissent le rôle des émotions dans les configurations classiques de la violence internationale. Certains acteurs agissent à l'encontre de leurs intérêts, privilégiant leur « honneur » plutôt que leur existence physique, à l'instar des Méliens lors de la guerre du Péloponnèse (431-404 av. J.C.) ou des combattants kamikazes. Les guerres américaines contre la Serbie (1999) et l'État taliban (2001), ou encore l'acceptation irakienne de la confrontation armée en 2003, tous ces événements peuvent difficilement être ramenés à la recherche de gains purement matériels. Pour Saddam Hussein (1991, 2003) comme pour Slobodan Milosevic (1999), « l'honneur » l'emportait vraisemblablement sur le désir de sécurité physique dans leur opposition au « diktat » de la superpuissance américaine. Deuxième point, les approches matérialistes méconnaissent les logiques morales de la violence, aussi bien sur le plan interne que dans la politique internationale ; elles sous-estiment la difficulté des dirigeants politiques à légitimer des guerres menées pour des mobiles purement matériels. Même déclenché principalement pour le profit, un conflit demeure dépendant des prédispositions morales de l'opinion interne, il en va de la crédibilité des gouvernants. Troisièmement, les approches du choix rationnel sont incapables d'expliquer pourquoi les mêmes structures matérielles conduisent à des résultats très différents. Ainsi l'interdépendance économique est-elle aujourd'hui considérée comme une source de paix – au moins en Europe – alors même qu'elle n'a pas permis d'éviter la Première Guerre mondiale. Loin d'être universelle, la recherche de la sécurité ou du profit est variable en fonction de l'espace et du temps. Dans les sociétés occidentales « civilianisées » (au sens d'Elias), la quête de la prospérité est devenue primordiale quand, au XIX^{ème} siècle, c'est la recherche de la puissance militaire qui prévalait. Or, la variabilité de l'intérêt des acteurs est difficile à considérer si l'on postule l'existence d'identités stables. En revanche, si l'on prend en compte le fait que les identités sont à la base des intérêts (Alexander Wendt), on peut comprendre pourquoi des puissances « civiles » comme la RFA n'ont pas le même intérêt à s'engager dans une politique de puissance. Enfin, les approches rationalistes classiques sous-estiment les transformations identitaires qui accompagnent les comportements de stigmatisation et d'intimidation. Des postures punitives et dissuasives sont loin de décourager systématiquement les acteurs de recourir à la violence armée. Au contraire, de nombreux exemples démontrent que de telles pratiques construisent et consolident des identités « exclusives » qui favorisent à leur tour des comportements agressifs. L'escalade des conflits entre Israéliens et Palestiniens, Russes et Tchétchènes ou la lutte américaine contre le terrorisme, illustrent cette logique identitaire que les approches du choix rationnel sont incapables de comprendre.

4 - L'approche constructiviste : la guerre pour la reconnaissance Au sein de la discipline des relations internationales, ce sont surtout les constructivistes qui ont problématisé l'enjeu de la reconnaissance, mettant ainsi l'accent sur les « comportements appropriés » à une certaine identité . Contrairement à l'idée répandue selon laquelle tous les acteurs auraient intérêt à maximiser leurs gains économiques ou politiques, les constructivistes soulignent le fait que le choix entre la force militaire (la Corée du Nord), le bien-être économique (la Suisse) ou la défense des droits humanitaires (la Suède, le Canada) est variable. Ils montrent qu'il dépend notamment du référentiel identitaire au sein de la communauté internationale – par exemple,

qu'est-ce qui constitue une grande puissance selon les époques ? – ou au sein d'une élite nationale – quel rôle les dirigeants d'un État aspirent-ils à jouer sur la scène internationale : puissance « civile », puissance militaire, puissance mondiale ou continentale ? Pour les constructivistes, les intérêts des États et des autres acteurs varient précisément en raison de la variabilité correspondante des identités et des normes qui évoluent plus ou moins rapidement². Le caractère évolutif des intérêts est uniquement envisageable si l'on postule implicitement que les acteurs cherchent à confirmer des identités (ainsi que les normes qui les constituent) qui sont précisément variables. La problématique de la reconnaissance éclaire ainsi le postulat central du constructivisme selon lequel les normes et les identités constituent des intérêts. Toute opposition aux théories du choix rationnel classique serait stérile si l'on ne remplaçait pas le mobile de la quête de gains matériels par celui, tout aussi plausible, de la confirmation d'une identité. Cette prémisse de la motivation identitaire et morale dans les interactions sociales est sous-jacente dans la plupart des travaux constructivistes. Les auteurs qui la soutiennent se sont très peu préoccupés de savoir pourquoi la confirmation d'une identité importait aux acteurs. Certains insistent sur les dynamiques émotionnelles. Ainsi, contre le postulat selon lequel seule la préservation de l'intégrité physique devrait « compter » dans la définition de l'intérêt national, Janice Bially Mattern évoque la puissance psychologique des dommages identitaires : « des menaces à l'intégrité psychique sont certainement aussi réelles que les menaces à l'intégrité du corps »¹. Au-delà de la conception « relativiste » des identités qui postule leur malléabilité, l'approche constructiviste nous invite à prêter également attention aux interactions qui construisent les identités. A. Wendt affirme ainsi dans un article retentissant que l'anarchie du système international serait tributaire des pratiques et des normes des acteurs étatiques et non pas une donnée en soi ("Anarchy is what states make of it")². En d'autres termes, une « structure anarchique » n'exclut pas une attitude coopérative et bienveillante des États. La construction identitaire peut être systémique, c'est-à-dire dépendre de ce que les États font entre eux. La vision constructiviste, loin de naturaliser les identités, les considère en grande partie comme une prophétie auto-réalisatrice : les acteurs construisent leurs identités en se regardant à travers les yeux d'autrui. Pour Alexander Wendt, les identités « négatives », comme le nationalisme allemand après la Première Guerre mondiale, sont en grande partie le résultat d'un processus de stigmatisation au terme duquel un État transforme sa différence d'abord négative en qualité aristocratique. Concernant la radicalisation de l'islamisme iranien à partir de 2005, A. Wendt affirmerait probablement que l'Iran est devenu ce que nous en avons fait : sa stigmatisation aurait conduit à un remodelage de son identité interne. Plus implicitement, la construction des identités « négatives » repose sur des comportements méprisants. La problématique de la reconnaissance nous incite à nous interroger sur les dimensions symboliques des guerres : plutôt que d'être la simple expression d'une volonté de puissance ou d'enrichissement, ne sont-elles pas un moyen de préserver l'estime de soi des acteurs ? Les dirigeants politiques n'intègrent-ils pas aussi les coûts et les bénéfices symboliques (en termes d'image de soi) d'un recours à la force armée ? À côté des motivations économiques ou de puissance, quelle est par exemple la part des motivations symboliques dans le déclenchement par les États-Unis d'un conflit armé contre ceux qui protègent Ben Laden (l'État taliban) ou qui célèbrent les attentats du 11 septembre (l'Irak) ?

Indéniablement, les États recourent à la force armée pour défendre leurs identités et pour échapper aux dénis de reconnaissance. La guerre américaine contre les Talibans en Afghanistan est une illustration quasi parfaite de cette logique identitaire. C'est parce qu'ils étaient très attachés à l'image idéalisée de leur nation comme constituant un « phare de la liberté » que les dirigeants américains étaient vulnérables aux provocations. Les attentats du 11 septembre 2001 n'ont pas atteint seulement des bâtiments mais la représentation que les Américains se faisaient d'eux-mêmes. Dès lors, seule une guerre victorieuse pouvait rétablir « l'identité de rôle » américaine. Pour comprendre les guerres, nous y insistons, il faut certes déceler les logiques de l'homo economicus ou de l'homo politicus, mais aussi – et peut-être surtout – celles de l'homo symbolicus. En nous appuyant sur des travaux de sociologie et de philosophie politique, nous tenterons d'abord de formuler un cadre théorique pour l'étude des conflits sociaux en général, un cadre qui prenne en compte la problématique de la reconnaissance. Ensuite, nous montrerons comment cet outil analytique peut être transposé dans le cadre de l'analyse des relations internationales. Cette analyse limitée aux conflits armés ne préjuge en rien de la pertinence des hypothèses proposées dans l'explication des violences plus diffuses, comme celles qui surviennent à l'occasion de manifestations, voire lors d'émeutes ou dans les écoles. Au contraire, des auteurs comme P. Braud, A. Honneth ou M. Wieviorka attribuent une importance capitale à la dimension symbolique des luttes sociales. Pour nous, il s'agit d'explorer ces perspectives pour l'étude de la guerre, en circonscrivant un terrain empirique d'investigations reposant sur l'analyse de cas comparables Logiques utilitaristes, émotionnelles et cognitives Selon une équation d'inspiration goffmanienne, les « dénis de reconnaissance » peuvent être désignés comme l'écart entre l'image revendiquée et l'image renvoyée. Il y a déni ressenti quand l'image que l'individu (l'État) a de lui-même est supérieure à celle que les autres lui renvoient. Plus l'écart est grand, plus les sentiments de frustration, d'humiliation et de perte d'estime de soi sont forts. En ce sens, on peut retenir avec P. Braud que cette forme de « violence est symbolique en ce sens que le dommage causé opère au niveau identitaire, c'est-à-dire affecte, de manière dépréciative, des représentations de soi » 1. Une telle dépréciation peut constituer une motivation puissante pour l'action. Ainsi, véhiculant une identité de rôle de grande puissance démocratique, les dirigeants américains s'estimaient-ils « offensés » par le régime autoritaire irakien, quand la superpuissance américaine des années 1930, davantage isolationniste, avait eu du mal à prendre position contre l'Allemagne national-socialiste. Les analyses sociologiques retiennent dans une proportion variable les aspects « instrumentaux », « émotionnels » et cognitifs dans l'articulation entre conflits sociaux et quête de la reconnaissance. Dans une première perspective, la reconnaissance est avant tout instrumentale quand elle permet d'obtenir des gains matériels. L'un des premiers ouvrages à ériger cette thématique en problème sociologique est *Théorie de la classe des loisirs* de Thorstein Veblen, paru pour la première fois en 1899. L'auteur y démontre que la consommation ostentatoire de la bourgeoisie américaine correspond au souci de se distinguer vis-à-vis des autres classes sociales et donc d'avoir une image valorisante d'elle-même. Un siècle plus tard, Pierre Bourdieu fera ce même postulat que la recherche de prestige (de distinction) constitue un moyen pour s'affirmer dans la lutte pour la domination. Dans ses travaux sur les sociétés kabyles, le sociologue montrera combien les fêtes, les cérémonies ou les dons visent à prolonger une domination². Toutefois, au-delà de l'aspect « utilitaire » de la conquête des positions hiérarchiques pour l'attribution des avantages matériels, certains auteurs

retiennent la satisfaction « émotionnelle » de ceux qui obtiennent la reconnaissance de leur « supériorité »³. Un argument fort que l'on peut avancer contre la vision réductrice d'une lutte sociale pour la répartition des ressources matérielles est ainsi l'effet identitaire durable des dénis de reconnaissance. La passivité face à l'expérience d'une « honte sociale » conduit à la diminution de l'estime de soi. L'aspect émotionnel ne signifie cependant pas que la réaction à une insulte doive être immédiate, spontanée et irréfléchie. La recherche d'un moi « stable » (sécurité ontologique, J. Mitzen) constitue une autre motivation émotionnelle dans la quête pour la reconnaissance. L'incertitude, voire l'angoisse existentielle qui naît de la fragilisation des identités, est difficilement supportable pour les individus. Une réponse possible à cette crise de dé-différenciation est l'éclatement de la violence qui rétablit les frontières entre « eux » et « nous ». Enfin, il existe des dynamiques « cognitives » dans la recherche de la reconnaissance. La dichotomie entre émotions et rationalité est quelque peu artificielle car ce sont souvent des atteintes à la raison morale qui déclenchent des émotions puissantes. La perspective d'une « grammaire morale » des conflits en opposition avec les théories utilitaristes a été analysée par Axel Honneth. Prenant à rebours les théories qui estiment que les individus font un calcul en termes de maximisation du plaisir (la satisfaction des désirs individuels), Honneth insiste sur la dimension « expressive » en termes de valeurs et de sentiments moraux des luttes sociales¹. Il relève la dimension universelle et donc objective de certains comportements de mépris (par exemple la torture et le viol) : c'est uniquement par une opération intellectuelle que les acteurs subissant des violences symboliques parviennent à s'indigner face à des injustices. Toutes ces perspectives postulent donc, à des degrés variables, l'importance de la problématique de la reconnaissance et des intérêts symboliques dans l'explication des comportements sociaux. Mais qu'en est-il de cette thèse quand on l'applique à l'État ? L'État peut-il être offensé ? La transposition du concept de reconnaissance aux relations inter-étatiques peut paraître problématique. Une telle démarche ne relève-t-elle pas d'un « anthropomorphisme » abusif² ? Pourquoi les dirigeants d'un État devraient-ils se sentir « offensés » lorsque les dénis de reconnaissance sont dirigés contre l'entité étatique et non contre leur personne ? Ce sont les personnes et non pas les États qui ont un « besoin d'affection » ou d'estime de soi. En outre, n'est-il pas vrai que les logiques bureaucratiques et décisionnelles à l'intérieur des entités politiques démocratiques obligent les gouvernants à composer avec une multitude de forces politiques ? Une telle configuration pluraliste du pouvoir canalise la « colère » provoquée par des insultes. Un argument fort contre cette objection réside dans la valeur « affective », voire même « identitaire », que peut revêtir une entité institutionnelle abstraite aux yeux de ceux qui en assument la responsabilité. Les repères de l'identité collective, les références fondatrices des groupes, telles que les croyances religieuses, constituent en effet un espace émotionnellement investi. L'image de la nation peut même devenir l'objet « d'une sorte de culte totémique »³. Qu'il s'agisse de la « honte de Versailles » pour les nationalistes allemands (1918), de l'effondrement du World Trade Center (11 septembre 2001) ou du « blasphème » des caricatures de Mahomet (2006), l'indignation générée par l'irrespect des références identitaires est bien loin d'être artificielle. Au-delà des citoyens, la charge « affective » associée aux symboles de l'identité collective est tout particulièrement grande pour les responsables politiques eux-mêmes. Assumer un rôle tel que celui de détenteur de la fonction présidentielle exige de s'identifier, au moins partiellement, à l'institution associée à ce rôle. L'identification d'un dirigeant à l'État dont il a la charge est d'autant plus probable

que le prestige associé à l'institution influe fortement sur le prestige personnel. Lorsque le Président de la République Française défend le « rang » de la France dans le monde, il lutte en même temps pour le respect personnel que lui portent les autres chefs d'État. Selon une autre objection, les gouvernants des démocraties « modernes » seraient trop insérés dans des processus bureaucratiques pour succomber aux dynamiques émotionnelles liées aux atteintes portées à l'« intégrité symbolique » de leur État. Dans cette optique, seuls des dictateurs comme Adolf Hitler, Saddam Hussein ou Kim Jong-Il seraient susceptibles de faire de leurs rancunes et de leurs blessures d'amour-propre des objets de litige. Cet argument occulte le fait que les émotions ne sont pas nécessairement individuelles mais qu'elles peuvent être collectives, surtout si « l'offense » ne touche pas à la personne du chef de l'État mais à un symbole national. Ainsi, la prise en otage d'un compatriote ou des massacres perpétrés dans un autre État peuvent susciter des émotions profondes au sein des opinions nationales. Paul Saurette estime ainsi que les attentats du 11 septembre ont déclenché une telle énergie émotive (fondée sur le désir de revanche) qu'il devenait difficile pour les décideurs politiques de ne pas entreprendre d'« action punitive »¹. Les motivations instrumentales de l'État dans la quête de reconnaissance Ce serait une erreur de croire que le désir de reconnaissance va nécessairement de pair avec l'affirmation de pulsions émotionnelles irrationnelles. Aussi « froid » et émotionnellement insensible qu'un gouvernant soit, il peut difficilement ignorer les offenses portées à la collectivité dont il a la charge, au risque de perdre le soutien de l'opinion publique². Un dictateur se présentant comme un homme « viril » sur la scène domestique, à l'instar de Saddam Hussein, pourra difficilement se permettre d'ignorer les provocations, ce serait un aveu de faiblesse. Par ailleurs, tout dirigeant sait qu'un État « humilié » voit s'évanouir son « autorité » sur la scène internationale³. La réputation et la crédibilité sont au cœur même du raisonnement réaliste quand il s'agit de mesurer la capacité d'un État à dissuader un autre État de l'agresser⁴. Certes, la réputation de force ou de faiblesse ne tient pas seulement à des concessions mais aussi à l'interprétation de ces concessions : sont elles « imposées » ou l'expression d'un manque de caractère⁵ ? Il n'en demeure pas moins qu'un grand nombre de responsables considèrent qu'une politique conciliatrice pourrait mettre en question leur « réputation ». Ainsi, l'engagement grandissant de la puissance américaine au Vietnam à partir de... comme sa difficulté à se retirer d'Irak après 2004, s'expliquent en grande partie par la crainte de « perdre la face » et, de ce fait, son leadership dans la communauté internationale. Un déni de reconnaissance peut être tout autant à l'origine d'un conflit que des problèmes de sécurité ou que la recherche de gains politiques ou économiques. Nous partons de l'idée que loin d'être un épiphénomène des relations internationales, les atteintes (objectives ou perçues) à l'estime et à l'image de soi des États peuvent avoir des effets matériels très tangibles en légitimant et en alimentant des violences physiques telles que les guerres. Un déni de reconnaissance laisse donc aux acteurs deux options fondamentales : soit ils acceptent l'image dévalorisante portée par leurs adversaires au sacrifice de leur propre vision, soit ils décident de maintenir cette version et de convaincre les autres qu'ils ont tort. La lutte pour la reconnaissance peut ainsi prendre plusieurs formes, pacifiques ou belliqueuses ; les États méprisés peuvent s'adapter aux attentes internationales, en entamant par exemple un processus de démocratisation, mais ils peuvent aussi recourir à la violence. Un premier argument en faveur de l'existence d'un lien entre déni de reconnaissance et guerre est le coût symbolique, mais aussi matériel (politique et même éventuellement économique), d'une

humiliation. L'image négative est sanctionnée par une perte d'autorité et d'influence. La publicité croissante des politiques étrangères, du fait de leur forte médiatisation et de leur imbrication dans les institutions internationales, expose toujours plus les États au risque de l'humiliation. Ainsi, la puissance américaine aurait difficilement pu défendre sa réputation de « leader du monde libre » si elle n'avait pas tenté de punir l'État taliban qui protégeait ouvertement Ben Laden, chef du réseau Al Quaida. Par ailleurs, relativement à la nécessité pour les gouvernants de justifier moralement une entrée en guerre, on observe que cette justification est d'autant plus impérative que l'adversaire met en question l'image positive du pays. Il s'est avéré plus facile pour les États-Unis de mener une « guerre pour le pétrole » contre l'Irak qui défiait régulièrement l'autorité américaine, que contre l'Arabie Saoudite ou, désormais, contre la Libye qui prend grand soin d'éviter toute provocation. Le caractère instrumental de la quête de reconnaissance est également présent dans les analyses libérales examinant les coûts politiques d'une humiliation (par exemple les pertes en termes électoraux).

Quant aux analyses réalistes, elles s'intéressent à cette problématique sous l'aspect de la « réputation » en mettant en avant le fait qu'un État réputé faible encourage les autres à l'agression². Toutefois, le caractère « instrumental » de la reconnaissance implique toujours que le prestige soit une donnée qui compte aux yeux des autres. Ainsi, les dirigeants ne pourraient guère mobiliser le ressort de la fierté identitaire si celle-ci ne trouvait pas de résonance dans l'opinion publique. La réputation est une ressource symbolique qui repose davantage sur des significations partagées que sur un potentiel de pouvoir. Un deuxième argument, mis en avant par E. Goffman est l'effet émotionnel très puissant des dépréciations identitaires¹. Il est très difficile pour les dirigeants d'un État revendiquant une « identité de grande puissance » de rester passifs face à un attentat terroriste comme celui du 11 septembre. Paul Saurette défend la thèse selon laquelle on ne peut pas comprendre les guerres américaines contre l'État taliban (2001) et l'Irak (2003) sans prendre en compte la véritable blessure « narcissique » subie par les responsables américaine². L'auteur plaide ainsi pour une exploration plus systématique des liens existants entre émotions et conflictualité internationale. L'argument principal est celui de l'effet souvent différé des humiliations. Si la partie humiliée est souvent plus faible que la partie « humiliante » et, de ce fait, dissuadée de recourir à la force armée, le rapport de forces entre les États change constamment. L'aspect émotionnel ne signifie pas que la réaction à une insulte doit être immédiate, spontanée et irréfléchie. L'histoire des relations franco-allemandes en témoigne : proclamation de l'Empire allemand au château de Versailles en 1871, traité de Versailles signé lui aussi dans la Galerie des glaces en 1919, signature de l'armistice à Compiègne en 1940 dans le wagon même où avait été signée l'armistice de 1918. Un troisième argument regarde l'effet cognitif des dénis de reconnaissance. Non seulement une insulte risque de faire perdre la face ou de « blesser », mais elle peut aussi changer la perception de l'adversaire et l'identité même de l'agressé. Les confirmations ou les infirmations identitaires nous apprennent qui nous sommes et qui est l'autre. Les auteurs attentifs aux interactions symboliques insistent ainsi, à des degrés variables, sur le sentiment d'exclusion et de marginalité qui préside souvent à l'éclosion de comportements « déviants » et d'actes violents. De ce fait, les conflits sociaux s'élaborent en vertu d'une opération d'étiquetage au cours de laquelle les individus sont privés de l'incitation à se comporter en conformité avec les normes sociales. Le mécanisme de la formation identitaire selon lequel les individus et les

groupes construisent leurs identités en se voyant dans les yeux « d'autrui significatif » (role taking) ou du groupe social auquel ils appartiennent peut également s'appliquer aux États dans la politique internationale. Ainsi, la radicalisation des nationalismes dans la République de Weimar (après la Première Guerre mondiale) et en Iran comme État voyou en 2002) fut favorisée par l'exclusion et la mise au ban de ces pays par les grandes puissances et les organisations internationales. Les dénis de reconnaissance se métamorphosent en prophéties auto-réalisatrices : autrui, par son dénigrement incessant, devient effectivement un bad boy. Enfin, il existe des arguments convaincants en faveur de l'existence sociale de besoins élémentaires de reconnaissance. Le fait de posséder une identité distincte, caractérisée par des références historiques et culturelles, est un facteur de sécurité ontologique (continuité de soi) en ce qu'il permet de définir ses relations avec les autres États. Les responsables politiques doivent ainsi avoir une compréhension relativement stable de leur identité de rôle et de leur histoire nationale pour prendre des décisions dans un environnement international particulièrement complexe. Un État dont la particularité n'est pas reconnue se trouve menacé de disparition, à l'instar de l'Autriche en 1938, de l'Allemagne de l'est en 1990 et de l'ex-Yougoslavie en 1991

Guerres civiles:

Discriminations on civil conflict severity, separate and not equal?

Non-recognition, misrecognition and Civil Conflict Severity

Omar Layachi, Thomas Lindemann

September 11, 2017

Abstract

In every given year, only a few countries account for most casualties of civil conflict. This “over representativeness” is a puzzle seldom addressed in conflict literature. To solve this puzzle, we will provide an answer by rehabilitating the study of grievances but better specify what kind of discriminations fuel violence. Our findings suggest that non-recognition related discriminations - defined as treating given minorities as invisible - have a significant fueling impact on violence severity. Thus, beyond “war for greed” and “predatory wars”, we look more closely at the “wars of the forgotten”, launched by, or against, vulnerable, disadvantaged, unrecognized groups. Furthermore,

our results show as significantly that misrecognition of minorities related to the depreciation of status - without denying their existence- will, on the other hand, have an immediate mitigating effect on a civil conflict's severity. Although, our analysis points as well to a strong and delayed fueling effect for some types of status discrimination in the longer term. We argue then that our results are highly policy relevant. They allow us to identify some particularly lethal discriminations, namely those reflecting non-recognition and related governmental display of emotional indifference toward suffering social groups. To put it in a nutshell: emotional empathy matters more in the reduction of civil violence than the social status of groups.

1. Introduction

Out of 93 countries that experienced political violence in 2004, 24 witnessed each more than 500 deaths, totaling nearly 44000 casualties, while 69 less impacted countries had a total of 6500 deaths. Beyond the extensively studied puzzle of civil war onset causes, this fact raises the even wider puzzle of what causes civil conflict severity, and how to explain its variance across countries. We argue in this paper that a more refined view of discriminations may help explain this variance.

For a long time, civil wars, and, more generally, civil conflict, have mainly been explained by security dilemmas (Posen, 1993), elitist manipulation (Gagnon, 1994) (Mansfield & Snyder, 1995), opportunities (Fearon & Laitin, Ethnicity, Insurgency, and Civil War, 2003), or greed (Collier & Hoeffler, 2004). Yet, while these approaches have been widely successful in explaining the onset of civil conflict, there remains some important unanswered question related to the severity of civil violence. In other words, "Why do some situations generate more severe civil conflicts, leading to countless victims, while others find more effective resolution", "Why some civil conflicts lead to countless victims, while others remain provoke relatively few"?

To solve this research puzzle, we position our research within the recent literature reviving the grievance approach (Ylönen, 2005) (Stewart, 2009) (Cederman, Weidmann, & Gleditsch, 2011) (Cederman, Gleditsch, & Buhaug, 2013) (Cederman, Weidmann, & Bormann, 2015) by using a refined vision of discrimination against national minorities.

The existing literature, has spent some energy to distinguish between inequalities according to their vertical or horizontal character (Stewart, 2009) (Buhaug, Cederman, & Gleditsch, 2014), the latter - inequalities among ethnic groups - being more crucial in the explanation of civil violence onset than the former. Quite often in this perspective, the idea of discrimination – defined as a direct or indirect differential treatment of minorities or *salient social groups* (Lippert-Rasmussen, 2017) – is linked to issues of status, as it has been shown that discriminations related to the political status (political rights) and economic status (economic inequalities) increase the probability of civil violence onset (Cederman, Weidmann, & Gleditsch, 2011), for a critical view, see (Piazza, 2012). Expanding this perspective, we will try to answer the following question: "Can a refined and differentiated view of discriminations explain the variance in civil conflict severity?". We argue that this perspective is important for two major reasons.

First, unlike most studies about grievances and violence or war (Mearsheimer, 1990) (Mearsheimer, 1990)(Mueller, 1994)(Goldstein, 2011)(Pinker, 2011)(Gleditsch, Wallensteen, Eriksson, Sollenberg, & Strand, 2002)(Harrison & Wolf, 2011)(Mueller, 2003)(Gat, 2013)(Levy & Thomsson, 2013)(Väyrynen, 2006)(Gleditsch & Pickering, 2014)(Pettersson & Wallensteen, 2015) (Fearon, Kasara, & Laitin, 2007), we will not measure the frequency of violent episodes but their severity (Lacina, 2006)(Beardsley, 2011)(Beardsley, 2011)(Fazal, 2014), which is defined by the absolute and relative number of people killed in an episode of civil strife. Moreover, our research reaches beyond civil war to focus more broadly on civil conflict, which includes both battle-related events – as in civil wars, and less organized violent events involving state and non-state actors. Furthermore, by using civil conflict severity as a variable we will not be bound by the 1000 deaths threshold that is often used in literature (Collier, et al., 2003). Ethically, this is crucial because it would be doubtful to prevent by some measures the frequency

of civil wars while at the same time failing to address the absolute number of their victims even if the global number of conflicts is reduced. If one agrees that the protection of individual lives should prevail over the protection of state entities (Kaldor, 2013), then the problematic of civil violence severity should be more relevant than the frequency of civil violence episodes.

Second, not all discriminations have the same effect as a fuel for civil violence, as some discriminating acts by dominant groups denote the “invisibility” of vulnerable entities within the polity. One of the Chiapas native population most pregnant grievances was the fact that federal authorities in Mexico City did not “see” or take into account their needs and plight when devising development strategies for the Chiapas region (Collier & Quaratiello, 2005). This situation can fuel violence either by generating a sense of deep frustration within the vulnerable group, thus reducing the cost of resorting to more intense conflict, or by generating a deep lack of empathy on behalf the dominant groups, thus lowering the threshold for more severe forms of violence by “dehumanizing the enemy”.

From an operationalization perspective, we will *differentiate* between the different types of discriminations by using the concept of *recognition* as the “acknowledgement of the existence and value” of a target group, by the dominant entity. More precisely, we will address issues related to misrecognition and non-recognition. The depreciation of a minority (misrecognition) or its invisibility (non-recognition) in a given society is not only fueled by discriminations and offenses against the political and cultural status of a group but also by material discriminations against its basic needs of well-being and identity. In other words, discrimination is not only about depriving individuals from material goods but also from self-esteem, which leads us to argue from both a theoretical and operational perspectives, that both concepts - discrimination and recognition - are linked, per Nancy Fraser’s approach (Fraser, 1998)(Fraser & Honneth, 2003). For Fraser there is no recognition without redistribution, and no redistribution without recognition, but at the difference of Fraser, we argue that the distribution of certain goods maybe more sensitive to recognition than others. As there are goods linked to the very existence and identity of national minorities such as food, health care or territory, strong deprivation of these existential goods will easily provoke the feeling of a minority that the government is totally indifferent to their very fundamental needs and thus their existence. Field reports on several popular uprisings in the last few decades seem to validate this approach: from the Chiapas rebellion of 1994 to the Arab Spring in 2010-11, the protesters, or the movement leaders, have, more often than not, linked “Bread and Dignity” (Tunisia, 2010). Overall, we defend the thesis that discriminations - through issues of recognition - have a dual impact on civil

conflict severity. One, by generating grievances within the vulnerable groups, thus impacting the magnitude of violence. Two, by denoting a more or less deep sense of disregard, and thus, lack of compassion on behalf of dominant groups when acting against the interests of minorities, before and during civil conflict.

The remainder of our article is structured as follows. We will start with a definition of the concepts of non-recognition and misrecognition before using them to categorize discriminations, and highlight their links with civil violence severity. We will then outline our hypotheses then present our research design and operationalization data, before discussing our results and concluding with an outline of further research we deem necessary in order to explain this puzzle, and will also suggest some policy-relevant conclusions.

2. Conceptualizing recognition and civil conflict severity: a new outlook on discriminations

By introducing the concept of recognition, and more specifically the lack thereof, we will be able to address two major issues related to discriminations: non-recognition and misrecognition. By the former, we mean the elementary non-identification of other groups as humans, with its associated lack of attention and empathy for others. The latter, misrecognition, refers often to the denial of an equal status or to a clear subordinate status to a given minority (Dafoe, Renshon, Huth 2014; Paul, Larson, Wohlforth 2014). Thus, a misrecognized social group or minority is a group ranked lower in society, and which enjoys comparatively less prestige and rights than other social groups. It should be noted that low status does not mean that a social group is disliked by the dominant or is willing to rebel. It is well possible that there exist social ties and a positive identification between lower and high ranked groups (Kasara, 2017). Lower ranked groups can have the perception that inferiority is natural, which Bourdieu labels as symbolic violence (Bourdieu, 1979), and can even identify with the dominants if they get a minimum of attention from them.

Non-recognition differs from misrecognition in that it refers more fundamentally to the fact that another social group is not perceived as human. This means that they are denied the ability to suffer and contribute something to society. Cognitively speaking, non-recognition is the refusal to accord to individuals, or a given group, any form of agency and singularity. What characterizes non-recognition attitude is a great emotional distance between “us” and “them”. We prefer the term non-recognition to the concept of dehumanization (Kelman, 1973), which often refers to animalistic representations of others (Butler, 2010). Non-recognition refers to the fact that others are simply not represented at all, or more precisely, represented as a negligible quantity. Stimulating studies about the emotional frameworks of political violence have hinted to the fact that it is difficult to feel compassion for people that are denied agency in a hostile fashion (Pickard, 2011) – which does not include of course the cases when a perceived lack of agency leads to a protective attitude.

Thus, if we present civil war on the African continent, or in countries like Syria, as caused by a primordialist natural opposition between ethnic groups, then even the most cruel forms of violence or mass massacres, such as what took place in Rwanda in 1994 will not surprise us. Mor

ever, if we believe that others are naturally hostile towards us because of some kind of historical determinism, then we need not be concerned of eliminating such hostile forces. This determinism is often associated with an abstract framing of others, as the characterization of violence against humans in an abstract, technical vocabulary - surgical strike, overkill - will neutralize our empathy for them (Cohn, 1983). Very often, violence against abstractly framed groups does not even imply moral justification because they are not perceived as existing and entitled to special rights. As outlined by (Kelman, 1973, p. 49): It is difficult to have compassion for those who lack identity and who are excluded from our community.

Our ambition here is to apply this framework as a way to better capture which forms of discrimination favor or mitigate the severity of civil violence. It is worth reminding at this stage how the approach of (Fraser, 1998) is intertwined with our recognition-based perspective, as she links recognition, redistribution, and - in later works - representation, within a single framework of analysis. She aims to study how the structure of a polity can indeed provide for a given group the ground to achieve their own agency and - in the sense of Habermas (Fraser & Honneth, 2003) - participate to the definition of what justice is within the polity structure. On the one hand, Fraser uses the example of welfare policies to show that successful redistributive policies cannot succeed unless they are joined with an affirmative policy to recognize the full identity, parity, and sense of belonging of the targeted group. On the other hand, she points out that policies aimed solely at recognizing the identity of a group, without addressing the inequality structure that shapes their environment, can either overlook important redistributive issues, or even have perverse effect on the economic well-being of the targeted group. Hence, Fraser frames her approach as “no recognition without redistribution”, and “no redistribution without recognition”. In other words, as we pointed out earlier, discriminating against the most fundamental needs of a group is due to be perceived as a deeper lack of recognition than simply discriminating against their status. We are therefore drawing upon Fraser’s approach to justify both our working set of hypotheses, and our operationalization linking recognition issues with discriminations.

3. Hypotheses

Our set of hypotheses is aimed at segregating discrimination types according to their effect on civil conflict severity, when and if civil violence happens after the occurrence of discriminations. As discussed above, we will be using the concept of recognition, following a simple intuition: where discriminations are linked to a deep lack of recognition for a group’s existence and identity, civil conflict will be more severe. In other words, groups that are fighting for their very existence will be more “intensely motivated” than those seeking to merely improve their social status.

Another idea we will be pursuing is the possibility that some discriminations, while linked to issues of recognition, do not deny the existence or the identity of a given group, and thus leave open the potential inclusion of said group within the polity at a later stage. We argue that such discriminations may even have a slight mitigating effect on violence severity, at least at an early stage, since not only do they not endanger the immediate existence of a vulnerable group, but could also provide ground for potential negotiation of the group’s status at a later stage. We would like at this stage emphasize the difference in impact between recent status misrecognition and more ancient status discriminations, several cases - Kurds in Turkey, Kabyles and Berbers in North Africa... - seem to point to the fact that old status discriminations have a strong and *delayed* fueling effect on violence severity. Therefore, we will also be studying the latent effects of discrimination, from a recognition standpoint,

on levels of civil conflict, and we expect that the mitigating effects should be less pronounced after a few years.

Hypothesis on discrimination, issues of misrecognition and the severity of civil conflict

In terms of misrecognition-based discriminations and violence severity, we argue that restricting voting rights and other administrative rights such as recruitment for government jobs, do not deny their identity or their existence, but acts as a misrecognition of their potential input to society (Lindemann & Caillé, 2012)(Lindemann & Epstein, 2015). (Lindemann & Thoemmes, 2015). These rights allow for the possibility for minority groups to participate in the polity, and while discriminations targeting them can create resentment, it is also a matter of social status *inside* a given society not excluding the further improvement of the social position of the group inside this society. We posit that the targeted groups would try obtaining these rights in a peaceful fashion at first, hence the short-term effect on violence severity. Furthermore, we argue that such discriminations may have a disorganizing effect on targeted groups as they often prevent the elite or leadership - of said groups to reach out to their constituencies and acknowledge their actual mobilization strength. Another potentially disorganizing effect can also be posited here, as the targeted group may have less access to government resources due to a lack of representation. A good example may be found in the quite frequent onsets of civil unrest in China, which remain quite limited in terms of severity. Our argument is that this limitation is due to the stringent control of the Chinese Communist Party over the various social and ethnic groups that compose the Chinese society. This leads us to our first hypothesis:

Hypothesis 1: an increase in civil violence severity may be weakly or even negatively correlated with discrimination of administrative rights, or the right to organize collectively, to access advantages or to achieve a certain status.

Hypothesis on the differed effect of status-based discrimination and civil violence severity

We will posit here our hypotheses regarding the latent effects of status discrimination. In that perspective, we argue that status discrimination becomes a latent and deep perception of non-recognition from the dominant group. In other words, with time, misrecognition turns into non-recognition as the targeted group may lose any hope they've had for a peaceful improvement in their status, making violent struggle a more certain alternative. Indeed, whether it be a prolonged exposure to discrimination or a gradual transformation of the target group's perception of it, the long-term effect of discriminatory policies can have a different effect on violence severity from the short-term one. An interesting example is the discrimination against Kurdish populations in Turkey - which started under Atatürk and spanned across the twentieth century, as the situation led to a severely violent insurgency only in the 1980s. The Tutsi genocide of 1994, seems to uncover another mechanism at play, and may explain the fact that a huge part of the genocidal acts was committed by the majority's Hutus against their minority Tutsi neighbours, and sometimes even against Tutsi members of their extended family. The official propaganda of the Radio des Mille Collines used a latent feeling of discrimination among the Hutu majority that was fuelled by past dominance of the Tutsis during the Belgian rule or by violent events in neighbouring and Tutsi-dominated Burundi (Snyder & Ballentine, 1996). We therefore posit our hypothesis regarding latent effects of status discrimination:

Hypothesis 2: past organizational and status discriminations are positively correlated with violence severity.

Hypothesis on non-recognition and civil violence severity: existence and identity

Two causal mechanisms may explain how non-recognition - in all its forms - affects the severity of civil violence (Galtung, 1969). First of all, it may explain why the state - or a dominant group - uses violence against a non-recognized other. Often, discussions about civil violence focus on the motives of rebel groups, as illustrated by the grief against greed debate. However, civil violence opposes the use of violence from both sides and it is also important to understand why governmental forces use force in a very indiscriminate manner, as in the Syrian civil war (2011-?). According to us, if governmental actors do not accept that a minority group is endowed with some agency and individuality, they will feel no moral guilt in killing them. The lack of identification of others as free and *special* produces a lack of compassion towards possible victims. We would like to stress that we do not wish to explain why a government uses force against rebels but more specifically why that force is used in a non-discriminated and unrestricted manner. While it is understandable that a regime uses force to protect its power against rebellion, or to achieve some prosaic or economic objective, we need to comprehend why the government, the army and the police force amplify its use despite the significant human losses caused by war. To put it in another way, why did Syrian governmental forces choose to fight rebels in a brutal and destructive manner while Tunisian governmental forces were more reticent to use massive force in 2011 against the rebellion? We assert that the degree to which rebellious groups are non-recognized may explain whether the use of force is more or less massive, during a subsequent event of civil violence.

A second causal mechanism is linked to the motivations of the dominated and non-recognized minorities. While status misrecognition can be justified by traditions, ignorance of fundamental needs will have a greater chance of provoking grief and associated anger. If state authorities do not recognize a disadvantaged group's fundamental right to exist - by not providing support during natural disasters for instance - there will be a greater chance of grief and anger. In a given conflict, the modality of the use of force by governmental forces against rebels also reflects more or less strongly non-recognition of minorities. A conflict initially started by contenders for limited objectives can escalate if the government displays total indifference to the suffering of others by using, for example, torture. This can be observed in the Syrian conflict. The initial unrest was more against the authoritarian and economically discriminant rule of the Assad regime, than for religious rights for the Sunni majority. The very harsh repression - using live fire against unarmed civilians - contributed to the transformation of the conflict into a full-fledged confessional civil war between a secular regime with a dual Alawite-Sunni power-base, and Sunni Islamist groups - that soon overshadowed a more moderate Free Syrian Army. Repressive non-recognition by the state - or any dominant group - can take many forms, from legal discrimination and legitimized counter-insurrection and policing, to organized famine and deprivation of care, or even massacres and genocide.

The following hypothesis is therefore at the core of our argument. As said earlier, we argue that non-recognition increases dramatically civil violence severity both by generating a sense of deep frustration within the vulnerable group, thus reducing the cost of resorting to more intense conflict, or by generating a deep lack of empathy on behalf the dominant groups, thus lowering the threshold for more severe forms of violence by "dehumanizing the enemy". For example, most genocides of the twentieth century have begun with forced displacements of populations, whether it be the Armenian genocide of 1915, or the Shoah in eastern Europe before 1942, or even the genocidal massacres of

the Yugoslavian war of 1991. These exceptional events targeted populations that were strongly discriminated against for cultural or religious and ethnic reasons. We therefore formulate our main hypothesis as follows:

Hypothesis 3: Non-recognition as indifference to others basic needs and sufferings, or as a “social invisibility” is positively correlated with an increase in civil violence severity.

4. Research Design and Hypotheses Operationalization

Research Design and Data

What we want to explain in the first place is the severity of civil conflict and not why they occur in a given period. We will therefore use the number of casualties in a country and over a year as a dependent variable. In that regard and since we want to tackle different typologies of civil conflict - civil violence and civil war, we will be using both UCDP PRIO’s CDP variable for civil violence deaths, and BRD variable for battle related deaths. We conducted tests for both absolute and proportional numbers of deaths in a given country. The absolute measure is justified on ethical grounds. As while 30,000 casualties do not create the same atmosphere in a great country like China as in a small one like Liechtenstein, it would also be oversimplifying to say that 3 people killed in Liechtenstein should be weighted as high as 30,000 victims in China. Thus, an armed confrontation killing 30,000 people in China will be in some aspects as intense as such a confrontation in a small country, at least in the region where the confrontations take place. If a government kills 30,000 people in China that is not necessarily less violent than when authorities of a small country do so. The absolute number of people killed in a given country indicates at least the possible brutality of a given government. However, the severity of civil war also has to be understood through the ratio of killed people in comparison to the total population for each country. This relative measure is justified by the fact that increased interactions between individuals and social groups simply augment the probability of violent confrontations between them. The more planes you have in the atmosphere the more likely it is that there will be plane accidents. Similarly, the more people are interacting the higher the chance they will be involved in conflict. We will therefore use as dependent variables both the nominal severity - controlled for the country population - and the proportional one.

As for our independent variables, we choose the polity IV Minority at risk data (MAR data¹). This latter dataset focuses on minorities and we used its country aggregation as a source for proxy variables. This choice is relevant not only because it allowed us to use polity IV and MAR datasets in conjunction in our models, but also because a central government’s behaviour towards its minorities is also an indicator of its level of non-recognition and discriminative policies. We choose 2004 as reference year for civil conflict severity because the polity and MAR datasets about discrimination are very complete

¹MAR tracks 284 politically-active ethnic groups throughout the world from 1945 to the present -- identifying where they are, what they do, and what happens to them. MAR focuses specifically on ethnopolitical groups, non-state communal groups that have "political significance" in the contemporary world because of their status and political actions. Political significance is determined by the following two criteria:

- The group collectively suffers, or benefits from, systematic discriminatory treatment vis-a-vis other groups in a society
- The group is the basis for political mobilization and collective action in defense or promotion of its self-defined interests

from 1993 until 2003, which will allow us as well to test for “delayed” effects of discrimination. This choice is, of course, first induced by the fact that non-recognition and discrimination have to precede violence before becoming a possible condition for the amplification and severity of a civil conflict. We found it useful to extend the time spans because it is possible that even non-recognition and misrecognition in 1993 and 1998 can spread violence in 2004. However, as we know from numerous conflicts, reactions to strong non-recognition are often quite spontaneous and can trigger violence very rapidly. Thus, the failure of the Pakistani authorities to provide assistance for victims in Eastern Pakistan of the 1970 Bhola cyclone and its brutal repression of discontent led to the independence war of 1971 (Abromowitz, 2001). If our hypotheses are correct there should be a correlation between the severity of civil war in 2004 and non-recognition in 2003, and in the preceding years. Another objection concerns the possible overlap between non-recognition and massive violence outbreaks in 2003. However, our aim here is not to provide explanation for the outbreak of violence or war but for its severity. Our variables are presented in detail below, in the Hypotheses section.

Hypotheses and variables

- i. Hypotheses on discrimination, issues of misrecognition and the severity of civil conflict

The operationalization of the following propositions on misrecognition is based on the usual proxies for cultural, economic and political discrimination from the Polity IV and MAR datasets, as they are the most widely used dataset in literature.

Hypothesis

1.1: discrimination of administrative rights, or the right to access advantages or to achieve a certain status may be weakly or even negatively correlated with an increase in civil violence severity.

Hypothesis 1.1.1: discriminations against political rights can act as a violence severity mitigator in the short term.

As a proxy for discriminations against political rights, we will use the MAR variable related to voting rights (*Pol difx4*). This variable codes for a certain level of restrictions to voting rights of certain groups.

Hypothesis 1.1.2: discriminations against administrative participation and status can act as a violence severity mitigator in the short term.

Such discrimination refers to administrative rights to access state advantages or to achieve a certain status. The MAR variable related to access to government recruitment (*Pol difx3*) will be used to detect political discrimination.

Hypothesis 1.2: discriminations related to the right to organize as a cultural, ethnic, religious or social group may be weakly or even negatively correlated with an increase in civil violence severity.

Hypothesis 1.2.1: discriminations on cultural organizations have a mitigating effect on civil violence severity in the short term.

As proxy for discriminations against a group’s cultural organizations, we refer to restrictions on the right to organize as a cultural, ethnic, religious or social group. We will use the MAR variable related to restrictions on cultural organizations (*Culpo7*). These variables again do not only refer to status discrimination but also to the possibility of a group to organize itself. We argue that this disorganizing effect will reduce the resources available for the target group to use in its strife against the polity, in

the short term. As control variables, we will use the level of democratization as characterized by the Polity IV variable *Democ*, and the MAR variable related to existing income inequality (*Ecdifx1*).

Hypothesis

1.2.2: discriminations on a group's use of its language have a mitigating effect on civil violence severity in the short term.

We will use as a proxy the MAR variables related to restrictions on language (*Culpo2*). We believe that despite their impact on the target group perception of grievances, these restrictions also act as a diluent of the group's cohesion and mobilization capacity. This inability to mobilize efficiently should have a mitigating impact on violence severity, if only due to the unsustainability of the group's action.

ii. *Hypotheses on the differed effect of status-based discrimination and civil violence severity*

As for the previous set of hypotheses, the operationalization of the following propositions on past misrecognition is based on the usual proxies for cultural, economic and political discrimination from the Polity IV and MAR datasets.

Hypothesis 2.1: past organizational discriminations are positively correlated with violence severity.

In terms of operationalization, the following hypotheses follow the rationale of more *immediate* discriminations, *ie.* as in *hypothesis 1.2*.

Hypothesis 2.1.1: political discriminations and restrictions on cultural organizations have a positive latent effect on violence severity.

We will use as a proxy the MAR variables related to restrictions on cultural organizations (*Culpo7*) and political discriminations (*Poldis*). As a latency effect, we will be testing previous values of this variable (between 1993 and 2002).

Hypothesis 2.1.2: discriminations against the use of a language have a positive and latent effect on violence severity.

We will use as a proxy the MAR variables related to restrictions on the use of a language (*Culpo2*). As a latency effect, we will be testing previous values of this variable (between 1993 and 2002).

Hypothesis 2.2: past status discriminations are positively correlated with violence severity.

In terms of operationalization, the following hypotheses follow the rationale of more *immediate* discriminations, *ie.* as in *hypothesis 1.1*.

Hypothesis 2.2.1: discriminations against political and civic rights have a positive and latent effect on violence severity.

We will use as a proxy the MAR variables related to restrictions on voting rights (*poldifx3*). As a latency effect, we will be testing previous values of this variable (between 1993 and 2002).

Hypothesis 2.2.2: discriminations against administrative rights have a positive and latent effect on violence severity.

We will use as a proxy the MAR variables related to restrictions on public employment (*poldifx4*). As a latency effect, we will be testing previous values of this variable (between 1993 and 2002).

iii. Hypotheses on non-recognition and civil violence severity: existence and identity
The following hypotheses are a development of our 3rd hypothesis on indifference and social invisibility. Their operationalization is based on the fact that such non-recognition can take several aspects, such as a deep disregard for the sufferings of a given group, for their well-being, and more importantly for their freedom of agency. In addition, non-recognition can also take the form of the negation of a group's social existence, thus rendering it "invisible". The indifference aspect is most pregnant in cases of healthcare deficit and forced resettlements, as the cases of post-WWII mass deportations of Germans and Chechens in the USSR show, or the difficult conditions – in terms of healthcare – the native populations of Australia experience in their reservations. The invisibility aspect is also present in forced resettlement, as it often aims at "removing" a group from the most visible part of the social fabric. It is even more present in cases of cultural and religious discriminations, when the dominant groups forbid a certain community from freely exercising their religion or celebrating their traditional ceremonies, such as the Baha'i in Iran, or – to a lesser extent – the Sh'ia in Sunni Saudi Arabia.

Hypothesis 3.1: Non-recognition as indifference to others needs and sufferings is positively correlated with an increase in civil violence severity.

Hypothesis 3.1.1: Disregard for the health situation of a group by the government is strongly correlated with violence severity.

We will use as a proxy for non-recognition as an attitude of indifference and lack of governmental empathy for minorities MAR variables related to differential access to healthcare (*Dmsick*). A strong differential in public health conditions between groups, and more particularly a strong deficit aimed at minority groups, are for a great number of reasons a good indicator for governmental indifference and emotional detachment toward minorities. At least since Hobbes, the legitimacy of the modern state is based on the assumption that state authorities have to protect the lives of their citizens. Strong discriminations in healthcare violate fundamental expectations for citizens. Such fundamental violations of the right to live may also translate the belief that these populations are not truly citizens and thus not worth of protection.

Hypothesis 3.1.2: The occurrence in the past of forced resettlement events targeting a group by the government is strongly correlated with violence severity.

We will use as a proxy for non-recognition, understood as an attitude of indifference and lack of governmental empathy for minorities, the MAR variables related to forced resettlements (*Dmres*). Forced resettlements are for a great number of reasons a good indicator for governmental lack of empathy toward a given group, or even of complete disregard for their survival. It is worth noting here than even if forced resettlements have sometimes the official aim of protecting civilian populations, such an event always leads uprooting the target communities, making them leave their fields, their houses, and their means of livelihood, as the example of Algeria in 1957 shows (Mathias, 1998). As for

H3.1.1, such fundamental violations may also translate the belief that these populations are not truly citizens and thus not worth of protection.

Hypothesis 3.2: Non-recognition as the denial of symbolic and cultural existence for a group – “social invisibility” - is positively correlated with an increase in civil violence severity.

Hypothesis 3.2.1:
restricting or denying the religious identity of a group is strongly correlated with civil violence severity.

We will use as a proxy for the non-recognition of a group’s cultural and symbolic existence the MAR variables related to restrictions on religion (*Culpo1*). It is reasonable to assume that a group is not at all recognized in its symbolic existence, individuality and original contribution, if its cultural expressions are totally forbidden. *Culpo1* measures Restrictions on Religion. Such a measure includes efforts by government to ban particular faiths, limit preaching or give preferential treatment to one or more religious groups. If a group has no opportunities to exert its religious practices it does not truly exist in the social space.

Hypothesis 3.2.2:
restricting the public religious expression of a group is strongly correlated with civil violence severity.

We will use as a proxy for the non-recognition of a group’s cultural and symbolic existence the MAR variables related to restrictions on religious and cultural ceremonies (*Culpo4*). *Culpo4* - Restrictions on ceremonies - measures discriminations against the celebration of group holidays, ceremonies, and/or cultural events. This more specific measure – as compared to *culpo1* – also refers to the possibility of a group to express publicly some special identity. And as such, to actually be part of the national community as a recognized religious group. The impact of this variable is relevant for the same reasons as above (*Culpo1*).

5. Empirical analysis and results

In order to test our hypotheses and confirm the explanatory capacities of the relevant variables, we have performed successive linear regression for each model, and successively selected the best-fit variables according to their p-value. We have tried to keep only p-values at less than 10% uncertainty. In worst cases, we tried to have models where p-values were at 20% at most, but the fewer data points we had in some instances the more difficult it was to obtain statistically meaningful results. In order to study our hypotheses, we used the both the Conflict Data Program (CDP) and Battle Related Deaths (BRD) data as dependent variables. CDP is a sensitive indicator of civil and political violence that enabled us to take into account all major political and civil violence events, even those not leading to conventional battles (whose intensity are specifically appraised by BRD data), such as retaliation attacks on civilians for instance. Each hypothesis will therefore be tested using the relevant independent variables, as outlined in the previous section.

Table 1: (Coefficients) and *p-Values* for each model variables - CDP controlled for Population, and ≥ 0

Variable	<i>Coding</i>	<i>Model 1</i>	<i>Model 2</i>	<i>Model 3</i>
Forced Resettlement	dmres	(1201.8) 0.002		
Health Situation	dmsick	(525.4) 0.094		
Restrictions on Religion	culpo1		(427.9) 0.272	
Restrictions on Ceremonies	culpo4		(653) 0.107	
Voting Rights	poldifx4			(-92) 0.801
Government Recruitment	poldifx3			(-20.2) 0.628
Restrictions on Language	culpo2			
Restrictions on Cultural Organizations	culpo7			
Political Discrimination	poldis			
Democratization Level	democ	(-8.9) 0.162	(-11.5) 0.133	(-13.1) 0.115
Land Possession	ecdifx2	(-226.2) 0.298	(81.3) 0.718	(108.5) 0.658
Commerce	ecdifx4	(-163.4) 0.456	(-93.3) 0.683	(115.7) 0.637
Civil Services Access	polic7	(72.8) 0.089	(73.7) 0.168	(64.2) 0.264
Higher Office Access	polic8	(-1083.8) 0.000	(-1129.2) 0.010	(-164.8) 0.632
Decline in Caloric Intake	dmfood	(-317.3) 0.094		
Population	pop	(1.49e-06) 0.109	(1.11e-06) 0.337	(1.26e-06) 0.316

Table 2: (Coefficients) and *p-Values* for each model variables - CDP controlled for Population, and > 0 ($^*:\geq 0$)

Variable	<i>Coding</i>	<i>Model 4</i>	<i>Model 5</i>	<i>Model 6*</i>
Forced Resettlement	dmres		(1029.6) 0.030	(165.8) 0.166
Health Situation	dmsick		(843.6) 0.009	(156.0) 0.154
Restrictions on Religion	culpo1		(1020.1) 0.006	(578.2) 0.005
Restrictions on Ceremonies	culpo4		(548.8) 0.158	(442.5) 0.058
Voting Rights	poldifx4		(-583.1) 0.063	(1.6) 0.833
Government Recruitment	poldifx3		(-70.8) 0.066	(-3.7) 0.315
Restrictions on Language	culpo2	(-158.2) 0.706	(-460.0) 0.174	(-17.6) 0.917
Restrictions on Cultural Organizations	culpo7	(-170) 0.647	(-1342.6) 0.001	(-882.8) 0.000
Political Discrimination	poldis	(138.3) 0.516	(27.8) 0.866	(-35.8) 0.675
Democratization Level	democ	(-14.2) 0.102	(-9.8) 0.164	(-6.4) 0.185
Land Possession	ecdifx2	(118.5) 0.624	(46.2) 0.872	(107.1) 0.319
Commerce	ecdifx4	(144.6) 0.553	(-191.4) 0.459	(-11.0) 0.225
Civil Services Access	polic7	(58.9) 0.312	(78.2) 0.030	(20.6) 0.352
Higher Office Access	polic8	(-122.5) 0.793	(-927.9) 0.014	(-196.6) 0.221
Decline in Caloric Intake	dmfood		(-490.8) 0.031	(-319.4) 0.006
Discriminated Ethnic Groups	EPRDis		(79.4) 0.964	(2242.3) 0.002
Powerless Ethnic Groups	EPRPow		(136.9) 0.862	(1124.2) 0.013
Contention in 2003	cdpprev		(39.6) 0.906	(781.8) 0.000
Population	pop	(1.23e-06) 0.335	(1.23e-06) 0.121	(2.75e-07) 0.586

Status related discrimination

Another significant result, albeit counterintuitive, is that some types of discriminations and grievances particularly those related to status misrecognition tend to have a mitigating effect on violence severity. Indeed, restrictions on voting rights, on civil service and higher office recruitment and on cultural organizations, as well as - although less significantly - political discrimination, tend to reduce the severity of civil violence. We suggest that it is because these restrictions and discriminations have a disorganizing effect on mobilization, as well as a possible deterrence effect. Interestingly though, this mitigating effect disappears after some latency period: indeed, the same variables, if tested after a 10-year latency for instance, become significantly correlated with severe civil violence. We posit that their disorganizing or deterring effect fades off to transform into a more symbolic grievance, as our detailed results show in tables 1 to 6.

i. Voting rights (*Poldifx4*)

Discrimination against access to state-provided status and participation tokens seem to have a mitigating effect on civil violence. While its statistical significance seems unconfirmed in Model 3, Model 5 - a cumulative model - seems to provide a strong confidence for this variable. As we argued in previous paragraphs, this seems to confirm that, in the short term at least, discriminated groups tend to favour politically acceptable solutions for mobilization and contestation. A good example could be drawn from the civil rights movement in the 1960s United States, where it was only after what he saw as the failure of Dr Martin L. King's peaceful movement to achieve its objectives that Malcolm X started advocating for a violent struggle. This confirms our statement in Hypothesis 1.1.

ii. Governmentrecruitment(*Poldifx3*)

Discriminations against the access to state-provided advantages and status seem to have a mitigating effect on civil violence. While its statistical significance seems unconfirmed in Model 3, Model 5 - a cumulative model - seems to provide a strong confidence for these variables. It therefore seems that in such cases, achieving a strong bargaining position is the priority for the disadvantaged group, thus reducing the severity of civil violence. The 2008 Gafsa strike in Tunisia actually points toward this idea. Indeed, the cause for the uprising was the perceived discrimination toward local populations when it came to employment in the phosphate mines. And while the conflict lasted for 6 months, the number of victims was surprisingly low, only 4 people lost their lives. Indeed, since the local population was expecting to bargain for job positions with their struggle, and the government was unwilling to risk a long-term blockade of the mining activities, all factors were pushing for restraint. This confirms our statement in Hypothesis 1.2.

iii. Restrictions on cultural organizations (*Culpo7*)

Our results point to a disorganizing effect of some types of discrimination on the disadvantaged group, particularly regarding language and cultural organizations. While the statistical significance of these variables seems unconfirmed in Model 3, Model 5 - a cumulative model - seems to provide a strong confidence for their relevance. Regarding political discrimination, our models do not confirm it significantly, another test of the impact of economic discrimination (*ecdís*), political discrimination

(*poldis*), restrictions on land possession (*ecdifx2*) and commerce (*ecdifx4*) show a certain significance of political discrimination - (-389.7) 0.130 - in conjunction with a strong significance of economic discrimination - (562.0) 0.074. Therefore, political discrimination could be seen as both a deterrent and a disorganizing factor. A good example is the very high number of labour unrest events in China every month, in 2015, and on average, 200 unrest events gathered up to 100 people every month, 30 with up to 1000, and 8 with up to 10000 (China Labour Bulletin, 2015). This record, while impressive, has not led to a mass uprising due to a very strict civil and political control over the Chinese population, as the Tiananmen repression showed in 1989, when it was only several days after the crackdown that people in other provinces heard about the dramatic events in Beijing.

iv. Restrictions on language (*Culpo2*)

The mitigating impact on violence severity of restrictions on language is confirmed as a short-term effect, significantly, in Model 5, though not quite in Model 3. Therefore, as we argued earlier, we can posit a certain effect on the mobilization potential of groups whose language is restricted within the polity. Which confirms our hypothesis 2.2. An example can be drawn from the Kurdish insurgency that started in 1984 and therefore was not concomitant with the ban on Kurdish language of 1980 by the military junta.

Results for non-recognition

Our main hypotheses are here confirmed – in terms of statistical relevance, as non-recognition of the right to exist as well as the core identity of a group lead to more severe outbursts of civil violence.

As our results show, existential non-recognition of a group has a significant impact on civil violence. First, by removing any emotional obstacle to a full-fledged repression by the state or the dominant group, as we have seen in Darfur since 2003, where mass massacres were conducted against local non-Arab populations by the Arab-dominated Sudanese government. Scholars, humanitarian agencies, and human rights organizations have noted that these violence occurrences were partly conducted with total detachment toward the victims, with an utter disregard for their existence and livelihood, (Human Rights Watch, 2004), the Janjaweed militias going as far as using their name – riders of evil – to instil fear and terrorize their victims (Straus, 2005). Second, by dramatically reinforcing the rationale for violence for the disadvantaged group, since there would be very little incentive to tone the level of violence down which quite explains the escalation process that led to the Tunisian revolution of 2011, when the tide went from the inland to the coast, undeterred by repression.

i. Healthcare situation (*Dmsick*)

The very low *p*-values of *Dmsick*, as well as its positive correlation with our dependent variable, confirm the utmost importance of the impact of governmental emotional indifference toward the needs of minority groups on civil violence severity.

ii. Forced resettlements (*Dmres*)

The same goes for *Dmres*, which is also highly significant in nearly all test instances, as it refers to what can be perceived as an utter disregard for a group's right to exist on its historic territory particularly when the forced resettlement event occurred in the

ascodedinourvariable.Suchadecisionbythegovernmentcanonlyinterpretedasadeliberatedecisionto castawaythetargetgroupfromthenationalcommunity,bydenyingitsmostbasicrighttoexist,developandliveamongthiscommunity.

iii. Restrictions on ceremonies and cultural identities (Culpo4)

Restrictions on ceremonies can be understood as a particular instance of religious discrimination, thus its strong fuelling impact on violence severity. But it can be argued that restricting the public expression of religious and cultural aspects of the target group emphasizes it being outcast from the national community, which lowers the cost of violence on both sides - the government and the group. Furthermore, when testing with others similar variables, we found similar effects, particularly regarding the restriction on cultural outfits - culpo3, which could potentially explain the fact that the law against the Islamichijab France voted in 2004 has been used as a rallying cry by many terrorist groups aiming at targeting France, some of which unfortunately succeeded.

Table 3: (Coefficients) and *p-Values* for each model variables - BRD controlled for Population, and > 0

Variable	Coding	Model 1	Model 2	Model 3
Forced Resettlement	dmres	(1254.8) 0.076		
Health Situation	dmsick	(96.9) 0.777		
Restrictions on Religion	culpo1		(531.0) 0.448	
Restrictions on Ceremonies	culpo4		(300.2) 0.557	
Voting Rights	poldifx4			(-500.7) 0.503
Government Recruitment	poldifx3			(-56.6) 0.490
Restrictions on Language	culpo2			
Restrictions on Cultural Organizations	culpo7			
Political Discrimination	poldis			
Democratization Level	democ		(-17.7) 0.068	(-17.3) 0.088
Land Possession	ecdifx2	(-126.0) 0.805	(-545.5) 0.328	(-502.4) 0.345
Commerce	ecdifx4	(-115.7) 0.836	(766.3) 0.141	(1006.6) 0.104
Civil Services Access	polic7	(3.5) 0.932	(2.9) 0.950	(-7.9) 0.871
Higher Office Access	polic8	(-1108.0) 0.020	(-1034.4) 0.104	(80.8) 0.912
Population	pop	(9.14e-07) 0.422	(-2.2e-07) 0.846	(-3.09e-07) 0.808

Table 4: (Coefficients) and *p-Values* for each model variables - BRD controlled for Population, and > 0 (*: ≥ 0)

Variable	Coding	Model 4	Model 5	Model 6*
Forced Resettlement	dmres		(1886.1) 0.108	(119.7) 0.095
Health Situation	dmsick		(744.1) 0.219	(124.7) 0.058
Restrictions on Religion	culpo1		(456.6) 0.322	(323.3) 0.009
Restrictions on Ceremonies	culpo4		(527.9) 0.259	(173.4) 0.213
Voting Rights	poldifx4		(-44.7) 0.938	(2.0) 0.669
Government Recruitment	poldifx3		(20.1) 0.800	(-1.9) 0.386
Restrictions on Language	culpo2	(458.8) 0.533	(2057.1) 0.169	(53.6) 0.596
Restrictions on Cultural Organizations	culpo7	(-333.1) 0.541	(-2524.1) 0.125	(-453.7) 0.001
Political Discrimination	poldis	(65.5) 0.802	(552.6) 0.167	(-78.9) 0.116
Democratization Level	democ	(-18.8) 0.102	(13) 0.199	(-7.0) 0.016
Land Possession	ecdifx2	(-621.8) 0.407	(-2477.3) 0.132	(79.5) 0.209
Commerce	ecdifx4	(1067.8) 0.140	(2403.5) 0.149	(-4.2) 0.439
Civil Services Access	polic7	(-8.0) 0.882	(29.1) 0.170	(-12.2) 0.358
Higher Office Access	polic8	(-608.1) 0.410	(-2047) 0.135	(-74.8) 0.442
Decline in Caloric Intake	dmfood			(-243.7) 0.001
Discriminated Ethnic Groups	EPRDis		(1170) 0.406	(2073.3) 0.000
Powerless Ethnic Groups	EPRPow		(-7356.8) 0.133	(486.0) 0.070
Contention in 2003	brdprev			(554.3) 0.000
Population	pop	(3.36e-07) 0.799	(-2.2e-07) 0.170	(2.9e-07) 0.344

Cumulative model

We also suggest the study of a cumulative models- Models 5 and 6 - that include most of our variables. These models allow to assess the *combined statistical relevance* of our variables, as well as control the robustness of each variable against the others on the one hand, and against variables from the Ethnic Power Relations dataset (Cederman, 2013).

As we can see, it statistically confirms the strong significance - and the type of effect - of most of our variables on the severity of civil violence. It therefore shows the strong positive effect on violence severity of the non-recognition of the people's rights to exist or to have a cultural or religious identity. Furthermore, it points to the mitigating effect of the non-recognition of rights to organize and other administrative and status-related rights. This strengthens the point of view in favour of rehabilitating non-recognition and grievances issues in the study of civil violence - and civil war - mechanisms. We think that instead of focusing exclusively on predation wars and wars for greed as a cause for violence, our result shows how important it is to look into how more symbolic mechanisms, that are rooted within a deep lack of empathy on behalf of dominant groups, within the non-recognition of basic existential rights and symbolic identities, as well as within grievances related to status, and advantages. Our models show the interconnection between these factors and the severity of civil violence. This correlation is not necessarily positive, as our data shows, for in addition to strong intensifying factors - mostly related to non-recognition, there are mitigating variables that are as strongly relevant.

Latent effect of cultural misrecognition

We are also able to confirm that the fuelling effect of these variables becomes significant after a certain latency period (tables 5, 6, 7, and 8).

i. Restrictions on cultural organizations (Culpo7)

Indeed, our data confirms that restrictions on cultural organizations tend to have a very significant and positive effect on violence severity with a latency of about 10 years, more recent occurrences of discrimination do not seem to have an as strong effect. Which partly confirms our hypothesis 3.1, only partly because political discriminations remain a violence severity mitigator even after a few years' latency.

ii. Restrictions on language (Culpo2)

Our data disproves on the other hand the latent positive influence of language restrictions on violence severity (Hypothesis 3.2). These restrictions tend to remain more or less strongly correlated with less violence severity. We argue that this type of restriction may tend to have a deeper effect on the capacity to mobilize of the target group, as its linguistic identity is being consistently and permanently hindered and jeopardized.

Latent political misrecognition

Voting right and recruitment discriminations do not seem to have a significant latent effect, whether positive or negative, on violence severity. Which disproves both hypothesis 4.1 and 4.2 regarding status discriminations.

Latent non-recognition

We have also tested for delayed effects of non-recognition. It appears that the strongest fuelling effects on civil violence are rather medium-term. Particularly when it comes forced resettlements, we would probably need to test for more ancient events, as the 10-year threshold does not seem significant in explaining violence severity. The health situation seems on the other hand more significant with our 10-year frame. Further tests, particularly regarding the evolution of our dependent variable with a non-recognition time-series, are to be developed to assess more significantly the long-term

effect of non-recognition on violence severity.

The specific case of civil wars

Using the BRD (Battle Related Deaths) dependent variable, we performed the same analysis, and obtained similar results in terms of confirming our major hypotheses - albeit with significant differences for some other variables (tables 3 and 4). Indeed, the latency effect is confirmed as well when it comes civil wars intensity, as former discrimination acts as a fuel for violence. Also, discrimination that is related to issues of non-recognition are strongly linked with more severe civil war violence - health situation, resettlements, ceremonies - while status related and organizational ones - linked to misrecognition issues - act as well as potential mitigators for civil war severity. It is interesting to note that democratization acts as a strong mitigator for civil war severity, as well as the capacity of the target group to engage in commerce activities - although less significantly.

Table 5: (Coefficients) and *p-Values* for each model variables - proportional CDP / Population (* : CDP)

Variable	Coding	Model 1	Model 2*	Model 3
Forced Resettlement from 1996	dmres			(1.5e-05) 0.021
Health Situation from 1993	dmsick			(9.85e-07) 0.010
Restrictions on Religion from 1993	culpo1	(-6.48e-05) 0.000		
Restrictions on Ceremonies from 1993	culpo4	(-6.45e-05) 0.000		
Voting Rights from 1993	poldifx4		(-56.5) 0.878	(1.3e-05) 0.218
Government Recruitment from 1993	poldifx3		(103.4) 0.596	(1.42e-06) 0.795
Restrictions on Language from 1994	culpo2			
Restrictions on Cultural Orgs. from 1994	culpo7			
Political Discrimination from 1993	poldis			
Land Possession from 1993	ecdifx2	(-1.12e-07) 0.986	(-1.69) 0.995	(4.78e-06) 0.532
Commerce from 1993	ecdifx4	(1.73e-06) 0.780	(41.14) 0.879	(-4.2e-06) 0.582
Civil Services Access from 1993	polic7	(1.52e-06) 0.000	(34.9) 0.000	(6e-07) 0.010
Higher Office Access from 1994	polic8	(-6.24e-09) 0.981	(3.10) 0.780	(-1.5e-05) 0.021
Democratization level from 1993	democ			

Table 6: (Coefficients) and *p-Values* for each model variables - proportional CDP / Population (* : CDP)

Variable	Coding	Model 4*	Model 5
Forced Resettlement from 1996	dmres		(5.72e-06) 0.409
Health Situation from 1993	dmsick		(1.91e-06) 0.000
Restrictions on Religion from 1993	culpo1		(-1.18e-05) 0.203
Restrictions on Ceremonies from 1993	culpo4		(-1.27e-06) 0.003
Voting Rights from 1993	poldifx4		(5.67e-06) 0.549
Government Recruitment from 1993	poldifx3		(3.57e-06) 0.444
Restrictions on Language from 1994	culpo2	(-2554.6) 0.000	(-8.68e-06) 0.326
Restrictions on Cultural Orgs. from 1994	culpo7	(2589.8) 0.000	(7.92e-06) 0.367
Political Discrimination from 1993	poldis	(-140.0) 0.086	(-6.63e-06) 0.121
Land Possession from 1993	ecdifx2	(7.14) 0.958	(3.4e-06) 0.603
Commerce from 1993	ecdifx4	(30.4) 0.823	(-2.14e-06) 0.745
Civil Services Access from 1993	polic7	(37.4) 0.000	(1.3e-06) 0.000
Higher Office Access from 1994	polic8	(-1.28) 0.818	6.7e-06 0.483
Democratization level from 1993	democ		(-2.66e-07) 0.065

Controlling for Ethnic Power Relations, Democracy, and Previous Contention

We have controlled our results (Models 5 and 6) for the Ethnic Power Relations(EPR)indexes (Cederman, 2013). Our results show two things. First, our hypotheses remain quite robust when controlling for EPR data, particularly when using the the CDP > 0 and BRD > 0 models, i.e. testing for realized conflict occurrences only. Second, EPR variables are more significant when using the CDP ≥ 0 and BRD ≥ 0 datasets, i.e. including non-realized conflict occurrences, which confirms the fact that EPR data are well-suited for conflict onset analysis, while our approach is more relevant for conflict severity. Our results are also robust on two counts, democratization, and previous contention (in 2003). Indeed, while democratization is a strong mitigator for civil conflict severity, its effect does not necessarily overshadows our own results. Regarding the presence of a contentious situation in the

previous year, our results remain robust while controlling for it, and it appears as well that this dummy variable is a better predictor for violence onset - when our dependent variable is ≥ 0 - than for its actual severity - when our dependent variable is strictly positive.

Table 7: (Coefficients) and *p-Values* for each model variables - proportional BRD / Population, and BRD ≥ 0

Variable	Coding	Model 1	Model 2
Forced Resettlement from 1996	dmres	(4.3 e-06) 0.014	(1.5e-05) 0.021
Health Situation from 1993	dmsick	(3.9 e-07) 0.023	(9.85e-07) 0.010
Restrictions on Religion from 1993	culpo1		(2.8e-05) 0.000
Restrictions on Ceremonies from 1993	culpo4		(-2.8e-05) 0.000
Voting Rights from 1993	poldifx4	(-1.3 e-08) 0.946	(-56.5) 0.878 (1.3e-05) 0.218
Government Recruitment from 1993	poldifx3	(2.5 e-08) 0.872	(103.4) 0.596 (1.42e-06) 0.795
Restrictions on Language from 1994	culpo2		
Restrictions on Cultural Orgs. from 1994	culpo7		
Political Discrimination from 1993	poldis		
Land Possession from 1993	ecdifx2	(2.7e-07) 0.888	(1.7e-07) 0.926 (4.78e-06) 0.532
Commerce from 1993	ecdifx4	(7.2e-08) 0.970	(3.2e-07) 0.860 (-4.2e-06) 0.582
Civil Services Access from 1993	polic7	(3.56e-07) 0.000	(4.9e-07) 0.000 (6e-07) 0.010
Higher Office Access from 1994	polic8	(-4.3 e-06) 0.014	(1.2e-08) 0.912 (-1.5e-05) 0.021

Table 8: (Coefficients) and *p-Values* for each model variables - proportional BRD / Population, and BRD ≥ 0

Variable	Coding	Model 3	Model 4
Forced Resettlement from 1996	dmres		(4.2e-06) 0.032
Health Situation from 1993	dmsick		(7e-07) 0.001
Restrictions on Ceremonies from 1993	culpo4		(-4.3e-07) 0.019
Voting Rights from 1993	poldifx4		(-3e-10) 0.999
Government Recruitment from 1993	poldifx3		(1.8e-08) 0.902
Restrictions on Language from 1994	culpo2	(-68.1) 0.443	(-3.2e-06) 0.266
Restrictions on Cultural Orgs. from 1994	culpo7	(97.8) 0.232	(1.9e-06) 0.493
Political Discrimination from 1993	poldis	(-46.9) 0.215	
Land Possession from 1993	ecdifx2	(14.4) 0.811	(6.6e-07) 0.724
Commerce from 1993	ecdifx4	(0.8) 0.988	(-1.6e-07) 0.932
Civil Services Access from 1993	polic7	(13.8) 0.000	(4.7e-07) 0.000
Higher Office Access from 1994	polic8	(-28.8) 0.678	(-2.9e-06) 0.187

6. Conclusion: Non-Recognition and Civil Violence Severity, an empirical confirmation

Our analysis demonstrates the need to address the typology of both discrimination and violence, as certain forms of misrecognition and non-recognition have a strong positive impact and others have a mitigating one. We thus argue that we ought to specify more the nature of the grievances involved in the study of civil violence. For instance, some are linked to a certain "detachment" and lack of empathy on behalf of the state - or the dominant group - against the targeted group, and have a more direct effect on the level of violence the targeted group is ready to engage in, and the cost of violence it is ready to accept. And on the contrary, some other types of discrimination only denote a certain

loss of status for the target group, and do not impact as much the level of violence severity, when it does not reduce it altogether. Our results show with good statistical significance that non-recognition associated to existential issues, such as forced resettlement, health, or identity, yields more severe violence. On the other hand, status related discrimination, such as access to government jobs, restrictions on language or cultural organization, have an ambiguous effect, and are often negatively correlated with violence severity. This latter effect seems to happen in the short term only, since, interestingly enough, they sometimes become a fuelling factor after a certain latency period.

The fact that not all discriminations have the same effect on violence severity raise many questions, and we suggest a few potential explanations. First, some types of discrimination can weaken the organizational structures of the targeted group, hence having a demobilizing effect, and thus mitigating the severity of civil violence events. Second, some other types of discriminations do not destroy the social tissue as they do not threaten the existence of the targeted group, or their identity. On the other hand, more existential discriminations indicate a detachment of the state or the dominant group, which leads to higher levels of violence. From a grievance perspective, we can also point to the fact that status discrimination is seen as a more abstract form of misrecognition, which impacts mostly the elite members of the targeted group - its most politicized section - while existential non-recognition is more concretely perceived, particularly as it impacts all group members. Regarding the latency effect, the 10-year delay that we have noticed regarding the impact of status discrimination can be explained, for instance, by the fact that an organization becomes clandestine for that duration and is ready to mobilize some years later in the event of civil violence.

In order to address more in depth the counter-intuitiveness of some of our results and settle the interpretations debate, we suggest to analyze detailed case studies, along with interviews of actors to uncover the social mechanisms at play. We would privilege the following cases: endemic civil unrest in China, to explain the disorganizing and demobilizing effect of discrimination, the Kosovo crisis of 1987, Syria's civil war, and the Arab Spring uprisings, to explain the delayed effect of some types of discrimination and grievances, as well as the fuelling effect of existential non-recognition.

We will conclude this article with a policy-making perspective. As we can see, our evidence points to the fact that discrimination and grievances act as a fuel to violence. And if not in the short term, definitely in the long term. More specifically, we have demonstrated that the most violence-fuelling discriminations are the ones that denote non-recognition of social groups by the dominant groups, which means indifference towards their suffering and denial of their cultural expression. In order to avoid civil violence, it is absolutely crucial for a government to preserve or build social links, even with dominated groups. Thus, for international organizations, even more important than promoting democracy, transparency and free market in countries prone to civil violence, it is crucial to ensure that a given government respects the fundamental material needs of all minorities and shows attention to their well-being through health care - for instance, as well as to their specific identity. Again, we argue that identity and redistribution issues are indissociable. Thus, it would be worth reconsidering the priorities in terms of conflict prevention policies and paying much more attention to building social links between groups. And since such links are more often than not strongly invested with the subjective perception of being recognized as part of the society, promoting peace becomes about promoting empathy. Quite often, the official position of a government is to keep the lid on restless groups. On the contrary, our results have shown that unless these groups are engaged through a comprehensive policy aiming at reducing their grievances, the next riot, may be more than

just that, and implode into a full-fledged civil war. This latter insight points as well to the fact that focusing solely on the onset of civil violence leads to missing not only critical differences between various conflicts, but also even more critical aspects of violence fuelling mechanisms. Indeed, since we may not always be able to avoid conflict onset, understanding what are the fault lines that would potentially make it bloodier could be the next best thing, particularly as our evidence points to actionable conclusions regarding the types and magnitude of discrimination against target groups.

Bibliography

- Abromowitz, J. N. (2001). Averting Unnatural Disasters. In L. R. Brown, C. Flavin, & H. French, *State of the World: a Worldwatch Institute report on progress toward a sustainable society* (pp. 123-243).
- Autesserre, S. (2010). *The trouble with the Congo: Local Violence and the Failure of International Peacebuilding*. Cambridge University Press.
- Batchom, P.-E. (2016). *L'Afrique dans les relations internationales*. La Doxa Editions.
- Beardsley, K. (2011). Peacekeeping and the contagion of armed conflict. *Journal of Politics*, 73(4), 1051-164.
- Beardsley, K. (2011). *The Mediation Dilemma*. Cornell University Press.
- Bourdieu, P. (1979). *La Distinction*. Les éditions de Minuit.
- Braud, P. (1996). *L'émotion en politique*. Presses de Sciences Po.
- Buhaug, H., Cederman, L.-E., & Gleditsch, K. S. (2014, June). Square Pegs in Round Holes: Inequalities, Grievances, and Civil War. *International Studies Quarterly*, 58(2), 418-431.
- Butler, J. (2008). Sexual politics, torture, and secular time. *The British Journal of Sociology*, 59(1), 1-23.
- Butler, J. (2010). *Frames of War: When Is Life Grievable*. Seagull Books.
- Cederman, L.-E., Gleditsch, K. S., & Buhaug, H. (2013). *Inequality, Grievances, and Civil War*. Cambridge University Press.
- Cederman, L.-E., Weidmann, N. B., & Bormann, N.-C. (2015, October). Triangulating horizontal inequality: Toward improved conflict analysis. *Journal of Peace Research*, 52(6), 806-821.
- Cederman, L.-E., Weidmann, N. B., & Gleditsch, K. S. (2011, August). Horizontal Inequalities and Ethnonationalist Civil War: A Global Comparison. *American Political Science Review*, 105(3), 478-495.
- China Labour Bulletin. (2015). <http://maps.clb.org.hk/strikes/en#201503/201512/4908>. Retrieved from China Labour Bulletin: <http://www.clb.org.hk/>
- Clausewitz, C. v. (2008). *On War*. Oxford University Press.
- Cohn, B. (1983). Representing Authority in Colonial India. In T. R. Eric Hobsbawm, *The Invention of Tradition*. Cambridge University Press.
- Collier, G. A., & Quaratiello, E. L. (2005). *Land and the Zapatista Rebellion in Chiapas*.
- Collier, P., & Hoeffler, A. (2004). Greed and grievance in Civil War. *Oxford Economic Papers*, 56, 563-595.
- Collier, P., Elliot, V. L., Hegre, H., Hoeffler, A., Reynal-Querol, M., & Sambanis, N. (2003). *Breaking the Conflict Trap - Civil War and Development Policy*. World Bank & Oxford University Press.

- Duclos, J.-Y. (2002, December). Absolute and Relative Deprivation and the Measurement of Poverty. *The Review of Income and Wealth*, 48(4), 471-492.
- Fazal, T. M. (2014). Deadwrong? Battle deaths, military medicine, and exaggerated reports of war's demise. *International Security*, 39(1), 95-125.
- Fearon, J. D., & Laitin, D. (2003, February). Ethnicity, Insurgency, and Civil War. *American Political Science Review*, 97, 75-90.
- Fearon, J. D., Kasara, K., & Laitin, D. D. (2007). Ethnic Minority Rule and Civil War Onset. *American Political Science Review*, 101(1).
- Fraser, N. (1998). Social justice in the age of identity politics: redistribution, recognition, participation. *Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung 1998*, (pp. 98-108).
- Fraser, N., & Honneth, A. (2003). *Redistribution or Recognition?* Verso Books.
- Gagnon, V. P. (1994, Winter). Ethnic Nationalism and International Conflict: the Case of Serbia. *International Security*, 19(3), 130-166.
- Galtung, J. (1969). Violence, Peace, and Peace Research. *Journal of Peace Research*, 6(3), 167-191.
- Gat, A. (2013). Is war declining – and why? *Journal of Peace Research*, 50(2), 149-157.
- Gleditsch, K., & Pickering, S. (2014). Wars are becoming less frequent. *Economic History Review*, 67(1), 691-712.
- Gleditsch, N. P., Wallensteen, P., Eriksson, M., Sollenberg, M., & Strand, H. (2002). Armed Conflict 1946–2001: A New Dataset. *Journal of Peace Research*, 39(5), 615-637.
- Goldstein, J. (2011). *Winning the War on War: The Decline of Armed Conflict Worldwide*. Penguin.
- Harrison, M., & Wolf, N. (2011, July). The frequency of wars. *The Economic History Review*, 65(3), 1055-1076.
- Honneth, A. (1996). *The Struggle for Recognition*. MIT Press.
- Human Rights Watch. (2004, may 7). *Sudan: Government Commits 'Ethnic Cleansing' in Darfur*. Retrieved from www.hrw.org:
<https://www.hrw.org/news/2004/05/07/sudan-government-commits-ethnic-cleansing-darfur>
- Kaldor, M. (2013). In defence of new wars. *International Journal of Security and Development*, 2(1).
- Kalyvas, S. (2006). *The Logic of Violence in Civil War*. Cambridge University Press.
- Kasara, K. (2017). Does Local Ethnic Segregation Lead to Violence?: Evidence from Kenya. *Quarterly Journal of Political Science*.
- Kelman, H. C. (1973). Violence without moral restraint: Reflections on the dehumanization of victims and victimizers. *Journal of Social Issues*, 29(4), 25-61.
- Lacina, B. (2006, April). Explaining the Severity of Civil Wars. *Journal of Conflict Resolution*, 50(2), 276-289.
- Levy, J., & Thompson, W. R. (2013). The decline of War? Multiple trajectories and diverging trends. *Review of International Studies*, 15, 411-416.
- Lindemann, T., & Caillé, A. (2012). La lutte pour la reconnaissance par le don entre acteurs collectifs. *La Revue du MAUSS*, 47, 321-336.
- Lindemann, T., & Epstein, C. (2015). *Vers une reformulation antagonique du paradigme de reconnaissance*. Raisons Politiques.

- Lindemann, T., & Thoemmes, J. (2015). *Epistémès temporelles et conflits armés*. Temporalités.
- Lippert-Rasmussen, K. (2017). *The Routledge Handbook of the Ethics of Discrimination*. Routledge.
- Lujala, P. (2009). Deadly combat over natural resources: Gems, petroleum, drugs, and the severity of armed civil conflict. *Journal of Conflict Resolution*, 53(1), 50-71.
- Mansfield, E. D., & Snyder, J. (1995, Summer). Democratization and the Danger of War. *International Security*, 20(1), 5-38.
- Mathias, G. (1998). *Les sections administratives spécialisées en Algérie. Entre idéal et réalité 1955-1962*. L'Harmattan.
- Mearsheimer, J. J. (1990, Summer). Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War. *International Security*, 15(1), 5-56.
- Mearsheimer, J. J. (1990, Winter). Correspondence: Back to the Future, Part III: Realism and the Realities of European Security. *International Security*, 15(3), 209-222.
- Mosse, G. (1975). *The Nationalization of the Masses: Political Symbolism and Mass Movements in Germany from the Napoleonic Wars through the Third Reich*. Howard Fertig, New York.
- Mueller, J. (1994, September). The catastrophe quota: Trouble after the Cold War. *Journal of Conflict Resolution*, 38(3), 355-375.
- Mueller, J. (2003). Policing the Remnants of War. *Journal of Peace Research*, 40(5), 507-518.
- Münkler, H. (2004). *New Wars*. Polity.
- Pettersson, T., & Wallensteen, P. (2015). Armed Conflicts, 1945-2014. *Journal of Peace Research*, 52(4), 536-550.
- Piazza, J. A. (2012, March). The Opium Trade and Patterns of Terrorism in the Provinces of Afghanistan: An Empirical Analysis. *Terrorism and Political Violence*, 24(2), 213-234.
- Pickard, H. (2011). Responsibility Without Blame: Empathy and the Effective Treatment of Personality Disorder. *Philosophy, Psychiatry, and Psychology*, 18(3), 209-223.
- Pinker, S. (2011). *The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined*. Viking books.
- Posen, B. R. (1993, Spring). The security dilemma and ethnic conflict. *Survival*, 35(1), 27-47.
- Snyder, J., & Ballentine, K. (1996). Nationalism and the marketplace of ideas. *International security*, 21(2), 5-40.
- Stewart, F. (2009, July). Horizontal Inequality: Two Types of Trap. *Journal of Human Development and Capabilities*, 10(3), 315-340.
- Straus, S. (2005, January). Darfur and the Genocide debate. *Foreign Affairs*.
- Thayer, B. A. (2013). Humans, not angels: Reasons to doubt the decline of war thesis. *Review of International Studies*, 15, 405-411.
- Valentino, B. A. (2014). Why we kill: the political science of political violence against civilians. *Annual Review of Political Science*, 17, 89-103.
- Väyrynen, R. (2006). *The Waning of Major War*. Routledge.
- Vloeberghs, W. (2010). Le patrimoine urbain: instrument de pacification ou mutation de la violence? In G. PELLON, & M. LIEGEOIS, *Les organisations régionales européennes et la gestion des conflits. Vers une régionalisation de la sécurité?* Peter Lang.
- Wucherpfennig, J. N., Girardin, L., Cederman, L.-E., & Wimmer, A. (2011). Politically Relevant Ethnic Groups Across Space and Time: Introducing the GeoEPR Dataset. *Conflict Management and Peace Science*, 28(5), 423-437.

- Wucherpfennig, J., Cederman, L.-E., Metternich, N. W., & Gleditsch, K. S. (2012). Ethnicity, the State, and the Duration of Civil War. *World Politics*, 64(1), 79-115.
- Ylönen, A. (2005, July). Grievances and the roots of insurgencies: Southern Sudan and Darfur. *Peace Studies Journal*, 7, 99-134.
- Zehfuss, M. (2013). Staging war as cultural encounter. In J. Edkins, & A. Kear, *International Politics and Performance* (pp. 221-233).

APPENDIX : Usual suspects:

In this section, we will test some common hypotheses for the outbreak of civil war and demonstrate that they do not work well when we take into consideration war severity or more generally, conflict severity.

Hypothesis 0

In order to address the impact of some other variables that have been suggested by literature, we will perform a quick graphical analysis based on the following *Polity IV* dataset variables: *democ* (level of democratization), *xrcomp* (competitiveness of executive recruitment), *regimedurability*, and *parcomp* (competition for power among groups). Using scatter plots, this analysis will assess the cross-influence of these variables on violence severity versus some other discriminatory variables, such as political, cultural and economic discriminations.

a. Regime type

Democratization have been often pointed as a cause for civil conflict, notably for its impact on political stability. When analyzing its impact on violence severity, and while controlling for other discriminatory variables, our scatter-plot graphs below and in the appendix show no significant positive linear influence of regime type on violence. It seems that regardless of the democratization level, we can witness severe civil violence even in democracies. Furthermore, we can also see that discriminations are present regardless of regime type. Indeed, it can be argued that, as in Kenya in 2007 or Ghana in 2008, young democracies can experience severe unrest during political contests, whether they be free elections or not, but one must admit that also the case in more authoritarian regimes such as Egypt during the 1990s, or Syria in Hama in 1982. We expect to have a more refined analysis in our next sections.

b. Struggle for power and political participation

As we can see in the figures below and in the appendix, the variables denoting a certain level of competition for power (*parcomp* and *xrcomp*) are not significant regarding violence severity as their role in conflict onset may lead us to believe. Regime durability, on the other hand, seems to have a certain impact, as young regimes appear to be more vulnerable to severe conflict. This last result, is actually consistent with our approach, as more durable regimes tend to have a greater level of inclusion within the national social fabric, and therefore, may be less prone to policies of non-recognition towards one or more groups. That being said, there are still a few outliers that suggest that regime durability is no guarantee against severe civil strife, as the Tunisian and Egyptian previous regimes may have experienced in 2011.

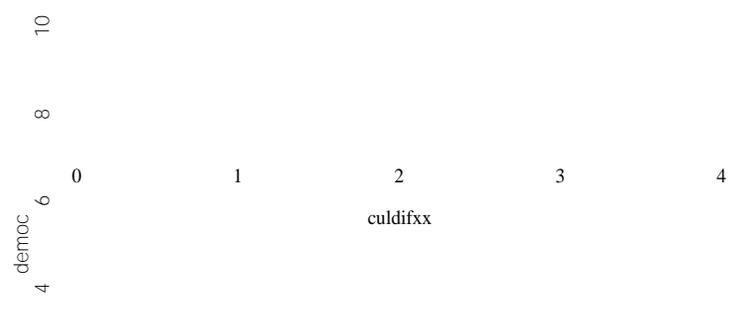
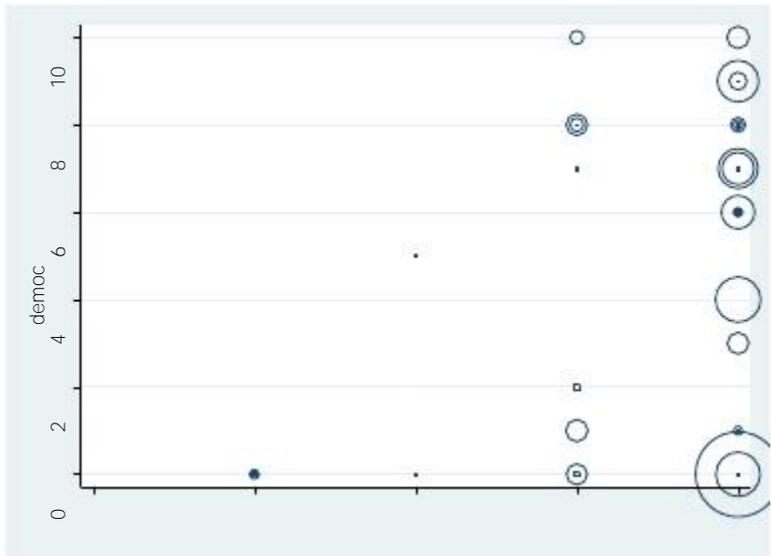


Figure 1: cultural differential vs democratization-civil violence severity

0

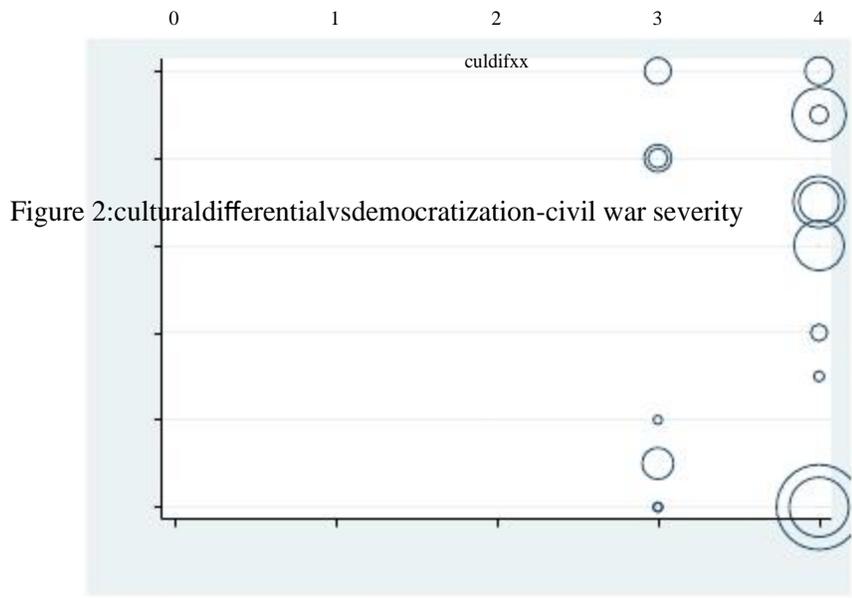


Figure 2: cultural differential vs democratization-civil war severity

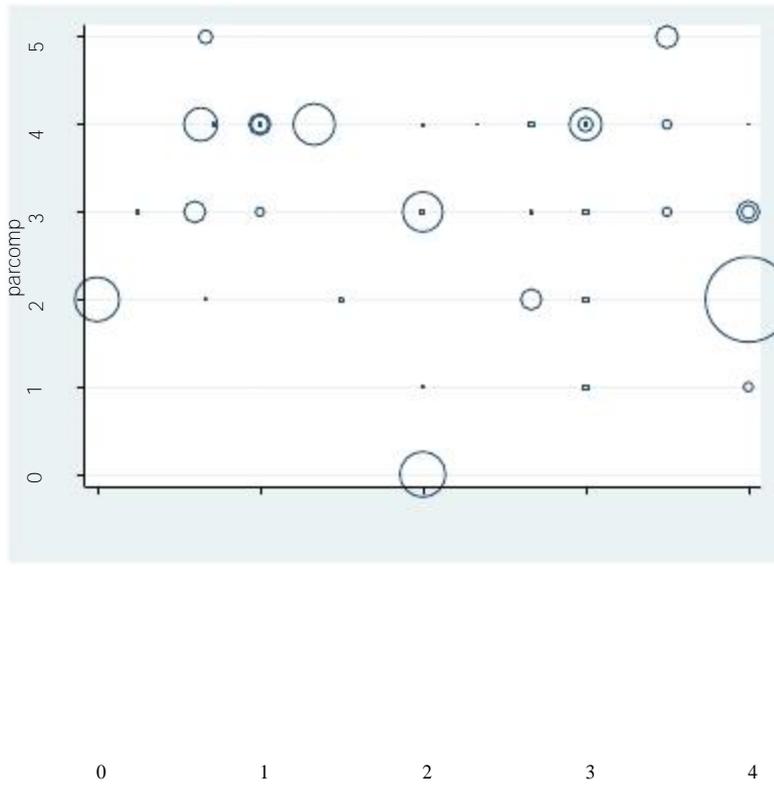
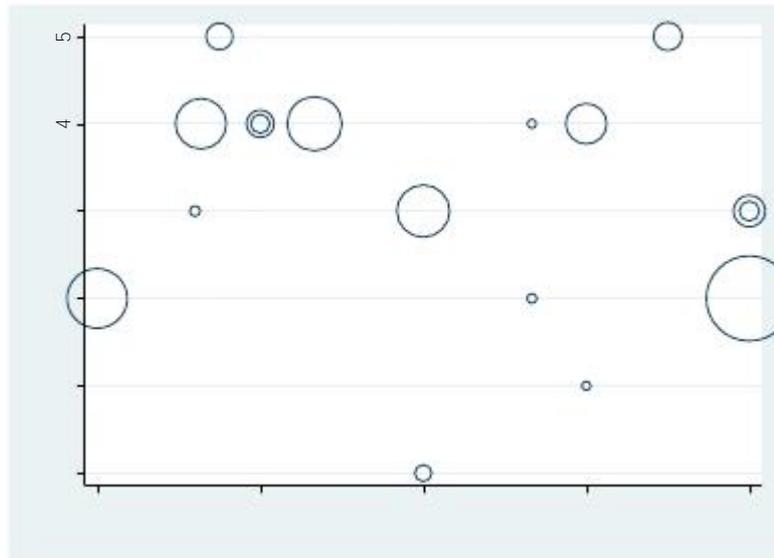


Figure3:politicalparticipationvspoliticaldiscrimination-civilviolence severity



0 1 2 3 4
poldis

Figure4:politicalparticipationvspoliticaldiscrimination-civilwarseverity

parcomp
2
1
0

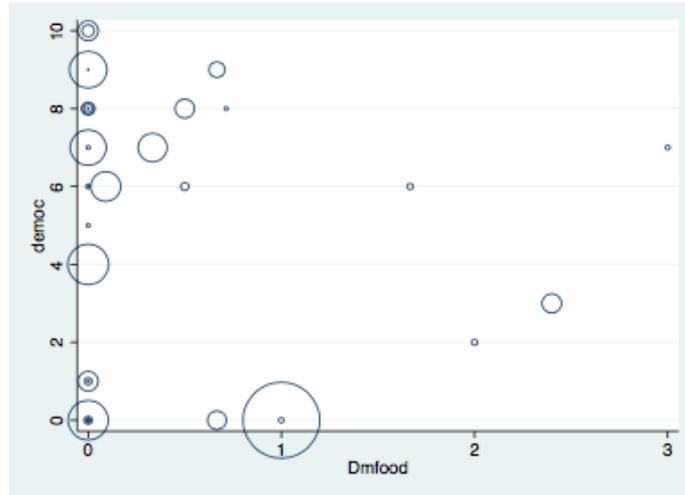


Figure 5: declining caloric intake vs democratization - civil violence severity

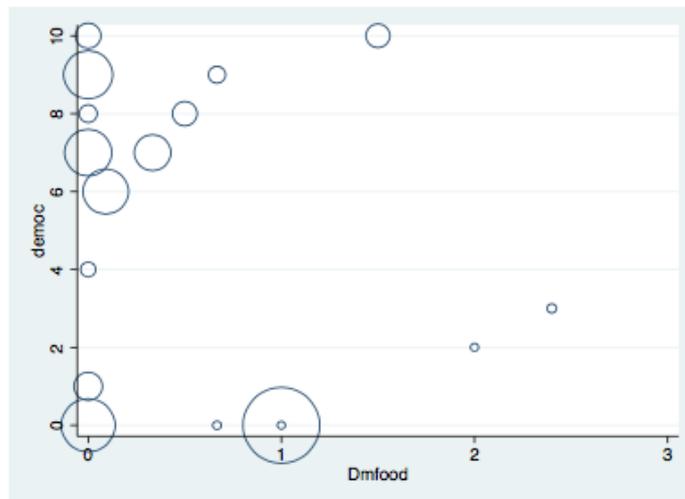


Figure 6: declining caloric intake vs democratization - civil war severity

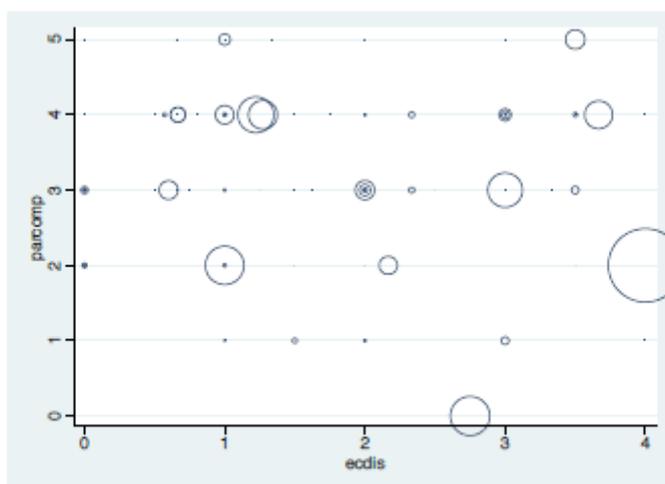


Figure 7: political participation vs economic discrimination - civil violence severity

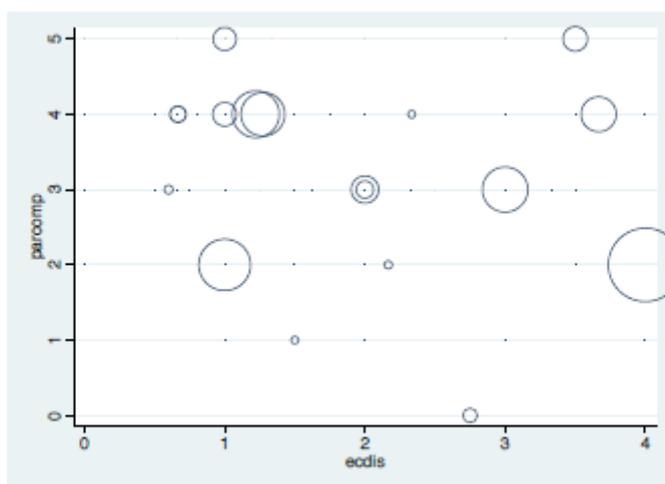


Figure 8: political participation vs economic discrimination - civil war severity

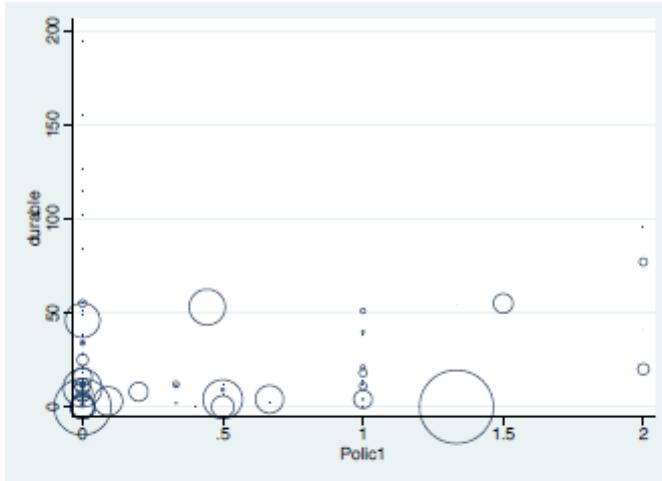


Figure 9: regime durability vs restriction on freedom of expression - civil violence severity

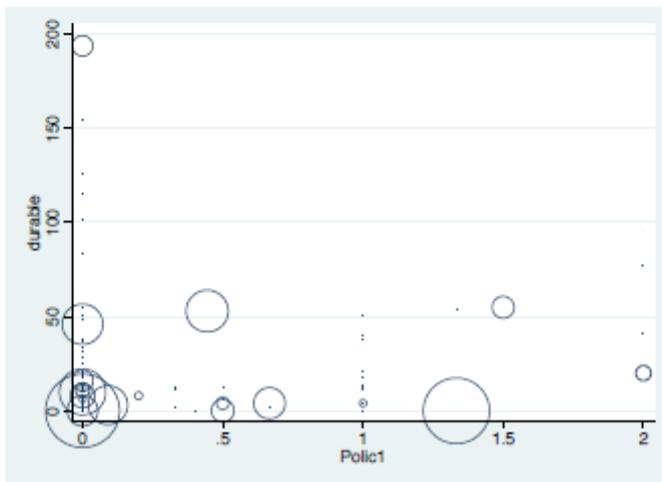


Figure 10: regime durability vs restriction on freedom of expression - civil war severity

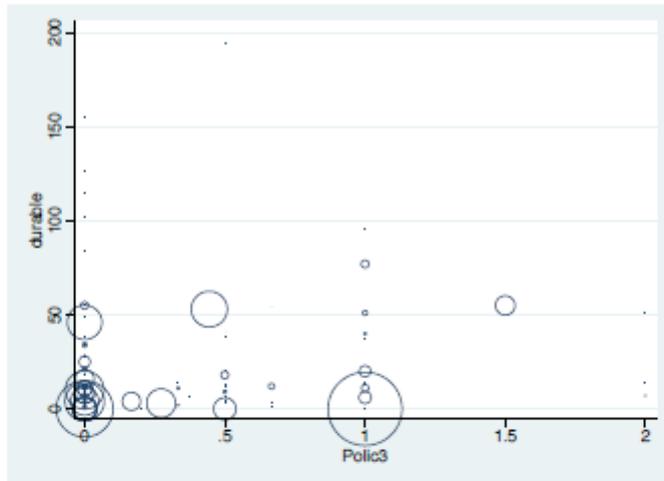


Figure 11: regime durability vs restrictions on rights in judicial proceedings
- civil violence severity

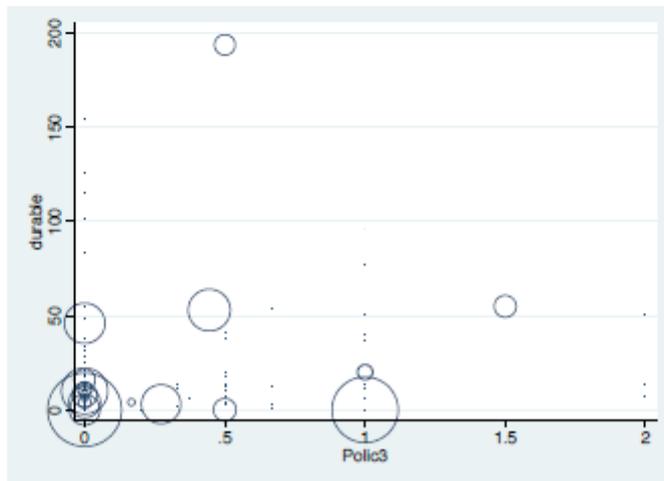


Figure 12: regime durability vs restrictions on rights in judicial proceedings
- civil war severity

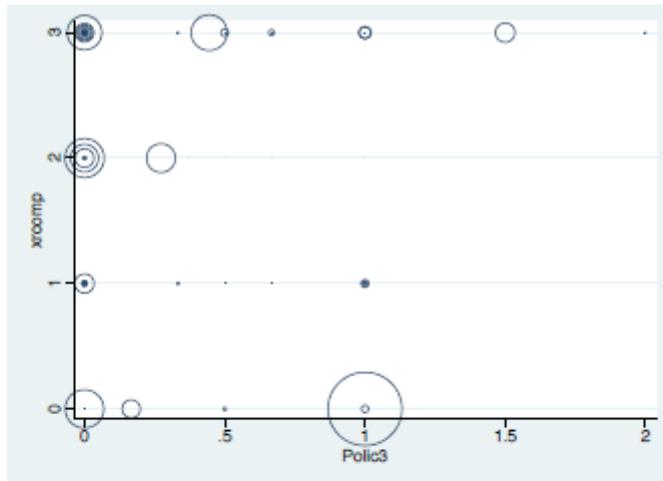


Figure 13: executive recruit. competition vs restrictions on rights in judicial proceedings - civil violence severity

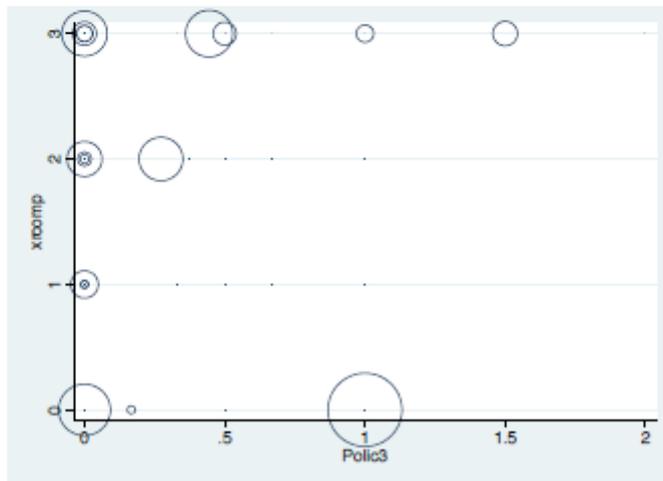


Figure 14: executive recruit. competition vs restrictions on rights in judicial proceedings - civil war severity

APPENDIX: Results for proportional civil violence severity

Table 9: (Coefficients) and *p*-Values for each model variables - proportional CDP / Population, and > 0

Variable	Coding	Model 1	Model 2	Model 3
Forced Resettlement	dmres	(3.9e-05) 0.001		
Health Situation	dmsick	(9.87e-06) 0.204		
Restrictions on Religion	culpo1		(1.1e-05) 0.312	
Restrictions on Ceremonies	culpo4		(1.6e-05) 0.160	
Voting Rights	poldifx4			(-5.29e-07) 0.961
Government Recruitment	poldifx3			(-2.66e-07) 0.829
Restrictions on Language	culpo2			
Restrictions on Cultural Organizations	culpo7			
Political Discrimination	poldis			
Democratization Level	democ		(-7.2e-07) 0.003	(-7.56e-07) 0.003
Land Possession	ecdifx2	(-5.81e-06) 0.431	(3.43e-06) 0.611	(3.73e-06) 0.606
Commerce	ecdifx4	(-1.2e-05) 0.072	(-4.29e-06) 0.530	(9.53e-07) 0.894
Civil Services Access	polic7	(3.07e-07) 0.829	(3.62e-07) 0.818	(8.58e-08) 0.959
Higher Office Access	polic8	(-3.1e-05) 0.001	(-2.7e-05) 0.032	(-3.38e-06) 0.739

Table 10: (Coefficients) and *p*-Values for each model variables - proportional CDP / Population, and > 0

Variable	Coding	Model 4	Model 5	Model 6*
Forced Resettlement	dmres		(2.9e-05) 0.036	(1.8e-06) 0.616
Health Situation	dmsick		(2.7e-05) 0.005	(6.3e-06) 0.067
Decline in Caloric Intake	dmfood		(-1.3e-05) 0.049	(-8.1e-06) 0.025
Restrictions on Religion	culpo1		(2.3e-05) 0.030	(1.6e-05) 0.013
Restrictions on Ceremonies	culpo4		(5.85e-05) 0.587	(1.2e-05) 0.077
Voting Rights	poldifx4		(-1.2e-05) 0.171	(6.9e-08) 0.782
Government Recruitment	poldifx3		(-1.4e-06) 0.216	(-9.6e-08) 0.416
Restrictions on Language	culpo2	(-9.22e-06) 0.454	(-1.3e-05) 0.200	(-3.9e-06) 0.456
Restrictions on Cultural Organizations	culpo7	(1.07e-06) 0.922	(-3.5e-05) 0.001	(-1.9e-05) 0.006
Political Discrimination	poldis	(2.43e-06) 0.697	(2.79e-06) 0.565	(1.3e-06) 0.611
Democratization Level	democ	(-7.9e-07) 0.003	(-2.34e-07) 0.269	(-3.1e-07) 0.038
Land Possession	ecdifx2	(4.51e-06) 0.525	(-4.9e-06) 0.564	(7.4e-07) 0.821
Commerce	ecdifx4	(2.47e-06) 0.728	(-1.7e-06) 0.814	(-2.7e-07) 0.336
Civil Services Access	polic7	(5.47e-09) 0.997	(2.79e-07) 0.782	(-5.1e-08) 0.941
Higher Office Access	polic8	(-7.12e-07) 0.959	(-1.8e-05) 0.085	(-6.7e-06) 0.178
Discriminated Ethnic Groups	EPRDis		(7.9e-05) 0.145	(8.7e-05) 0.000
Powerless Ethnic Groups	EPRPow		(-7.7e-07) 0.972	(3.2e-05) 0.022

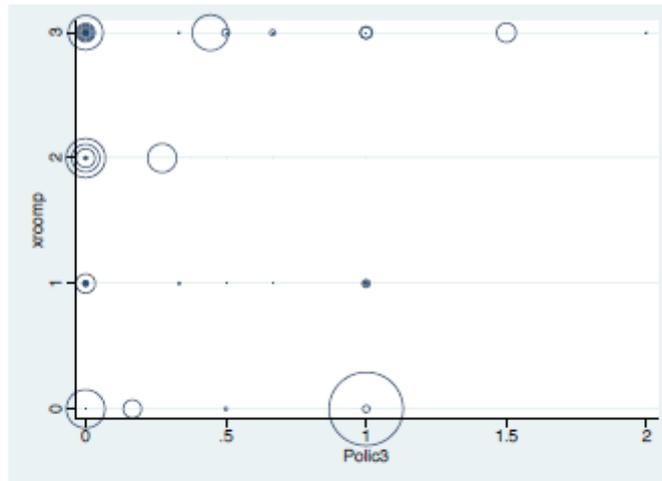


Figure 13: executive recruit. competition vs restrictions on rights in judicial proceedings - civil violence severity

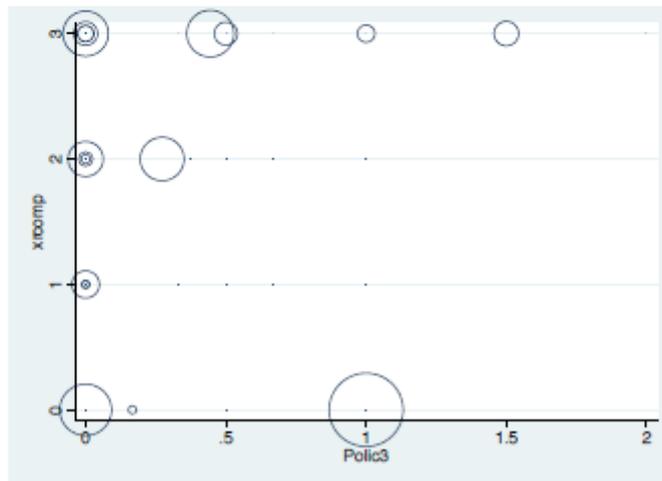


Figure 14: executive recruit. competition vs restrictions on rights in judicial proceedings - civil war severity

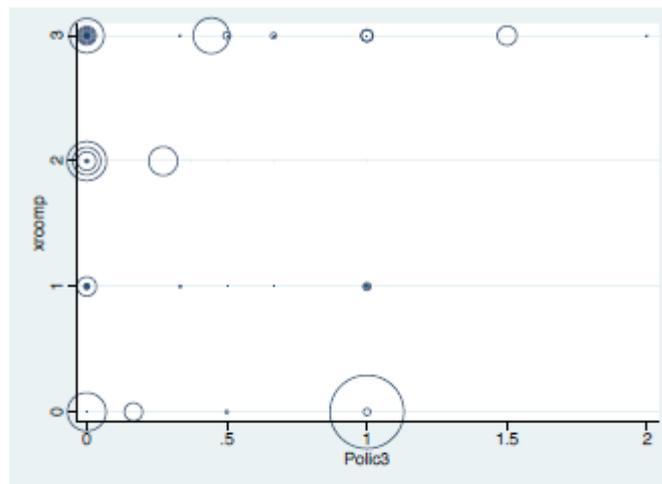


Figure 13: executive recruit. competition vs restrictions on rights in judicial proceedings - civil violence severity

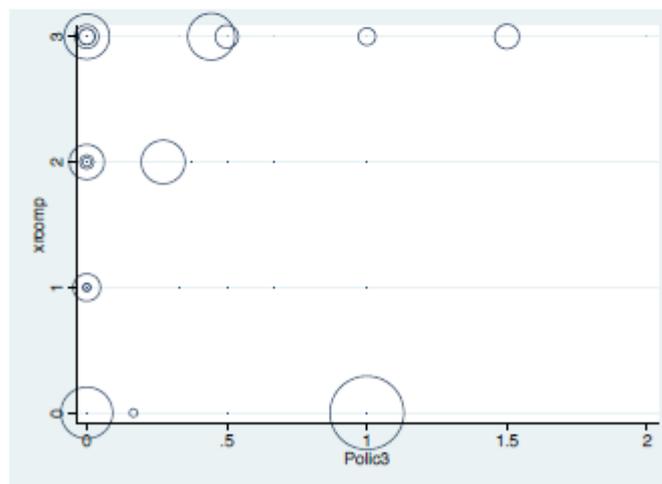


Figure 14: executive recruit. competition vs restrictions on rights in judicial proceedings - civil war severity

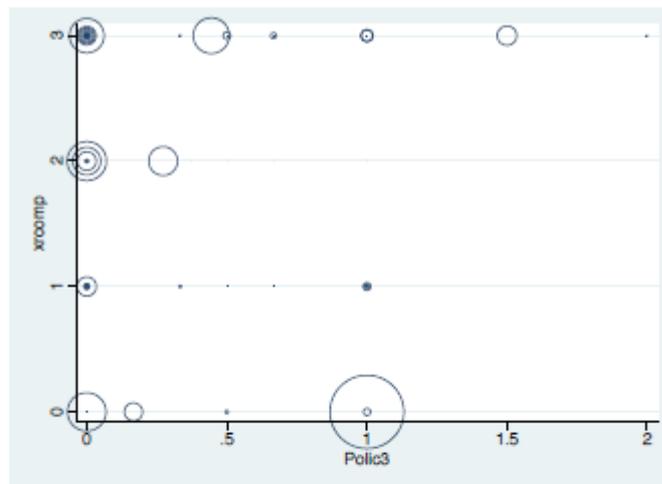


Figure 13: executive recruit. competition vs restrictions on rights in judicial proceedings - civil violence severity

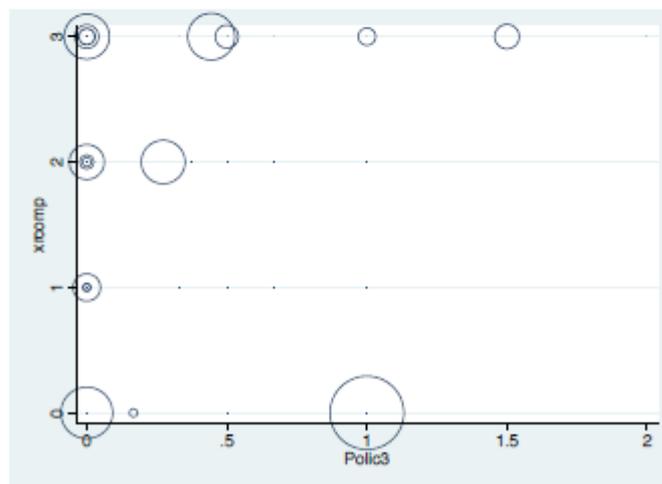


Figure 14: executive recruit. competition vs restrictions on rights in judicial proceedings - civil war severity

Violence dite terroriste:

**« Saisir les mécanismes de la radicalisation violente :
Pour une analyse processuelle et biographique des
engagements violents »**

**Rapport de recherche pour la mission de recherche droit et justice
Ministère de la justice**

Avril 2017

Sous la direction scientifique de

Xavier Crettiez (Professeur de science politique à Sciences Po Saint-Germain-en-Laye/UVSQ ; laboratoire CESDIP)

Chercheurs :

Billel Ainine (Chercheur à la MIVILUDES et au CESDIP)

Thomas Lindemann (Professeur de science politique à Sciences Po Saint-Germain-en-Laye/UVSQ et à Polytechnique ; Laboratoire LINX)

Romain Sèze (Chercheur à l'INHESJ)

Table des matières

Introduction.....	5
Annexe 1 Courrier directeur	
Annexe 2 Autorisation DAP	
Annexe 3 Présentation de la recherche	
Annexe 4 Courrier détenus	
Annexe 5 Guide d'entretien	
I – Penser la radicalisation. Approche théorique.....	18
Structures d'opportunités et résonance cognitive	
Socialisations violentes	
Logiques psychosociales de l'engagement	
II – Lectures biographiques des engagements radicaux : présentation des acteurs.....	39
Les islamistes	
Michel, Ibra, Ghassan	
Nacer, Eli	
Achir, Larbi	
Abdel, Paul	
Bassil, Choukri, Fahim et Omar	
Les nationalistes	
Les basques de l'ETA (Mikel, Aitzol, Pedro)	
Les basques de IK (Txomin et Pipo)	
Les corses du FLNC (André et Savieru)	
III – Analyses synthétiques.....	95
Analyse processuelle : Sociologie des parcours d'engagement	
Trajectoires religieuses	
Colorations politiques des engagements	
Engagements dans la violence	
Analyse psycho-émotionnelle : Radicalisation et déni de reconnaissance	
Le sens subjectif donné à la violence	
Représentation de soi et de l'autre	
Représentations objectivées des autres	
Sentiments d'impuissance et d'humiliation	

Grilles normatives

Analyse cognitive de la radicalisation.....118

De faibles connaissances religieuses...

... mais une vision géopolitique claire et structurée

Un discours au simplisme attrayant...

... qui s'adapte aux codes culturels en Occident

Une vision eschatologique

Un aspect cognitif surévalué à des fins de marginalisation de fragilités non assumées

IV – Synthèses des enseignements biographiques125

Tableau synthétiques des islamistes

Tableau synthétique des nationalistes

Eléments des synthèses islamistes

- Les facteurs sociologiques
- Les facteurs processuels
- Les facteurs cognitifs
- Les facteurs psychologiques

Eléments des synthèses nationalistes comparés aux synthèses islamistes

- Les facteurs sociologiques
- Les facteurs processuels
- Les facteurs cognitifs
- Les facteurs psychologiques

Tableau de synthèse des différences

V – verbatims : Paroles de djihadistes143

Introduction

L'islam

La science

Dieu

Le rite

La salafisme

L'engagement politique

Terrorisme et djihad	
Discriminations	
La France	
La démocratie	
Les chocs moraux	
La communauté magnifique	
Géopolitique	
L'ennemi	
Al Quaida et daech	
Le complot	
Conclusion.....	200

INTRODUCTION

Ce projet de recherche est né du constat de l'existence d'une carence et de l'urgence qu'il y avait à la combler. Depuis que la radicalisation djihadiste a émergé en France en tant que problème public puis a été mis sur agenda politique, les administrations expérimentent. Elles rencontrent de ce fait des besoins nouveaux en matière d'expertise, et elles suscitent donc le développement de recherches susceptibles d'informer leurs décisions. Aucune de ces initiatives ne propose néanmoins d'explorer les processus de radicalisation pour eux-mêmes, ce qui constitue pourtant un pré requis essentiel à la conduite de politiques éclairées dans ce domaine.

Il existe certes une longue tradition de recherches sur des processus de radicalisation qui adviennent sous le joug d'idéologies politiques différentes, mais celles qui portent sur le djihadisme, outre le fait d'être très récentes, ne reposent que sur des données secondaires. Ce projet de recherche, soumis à la mission de recherche droit et justice en décembre 2015, propose donc une analyse des processus de radicalisation sur la base d'entretiens approfondis avec des acteurs militants radicaux, avec pour objectif premier de faire le point empiriquement sur ces phénomènes au centre d'âpres débats. Il s'agit de repérer les cadres de socialisation les plus pertinents, les influences cognitives, l'effet des cadres d'injustice ressentis par ces acteurs, la force d'encadrement des organisations, les ruptures biographiques productrices de remise en question, la présence de personnes ressources à l'origine de la radicalisation, le rapport intime de chacun à la violence, l'acculturation à la violence via des pratiques sportives ou ludiques particulières, etc. L'idée force de ce travail est de proposer une analyse essentiellement qualitative (à l'exact opposé des travaux très quantitatifs d'une partie de la recherche anglo-saxonne) reposant sur ces entretiens. L'ambition théorique est de constater l'existence – ou pas – d'un modèle type de processus de radicalisation qui reposerait sur certaines variables présentes lors des différents parcours de vie. À cette fin, l'équipe de recherche s'est orientée vers les établissements pénitentiaires, non pas pour mener une recherche sur la radicalisation en prison (même s'il s'agit d'une étape des récits de vies des individus qui s'impose de fait à l'analyse), mais parce qu'il est possible de rencontrer des personnes définitivement condamnées pour des faits liés au terrorisme, que celui-ci soit de nature régionaliste/nationaliste ou religieuse.

À partir d'une liste de personnes détenues transmise et plusieurs fois actualisées par la Direction des affaires criminelles et des grâces (DACG), la Direction de l'administration pénitentiaire (DAP) et les Directions des services pénitentiaires (DSP), l'équipe de recherche a pris attache avec les directions des établissements pénitentiaires concernés. Ceux ont été sensibilisés oralement à la démarche de l'équipe de recherche, avant l'envoi d'un courrier (électronique et/ou postal) comprenant :

. Une lettre du préfet Cyrille Schott, alors Directeur de l'Institut national des hautes études de la sécurité et de la justice – INHESJ² (remplacé par Hélène Cazaux-Charles en octobre 2016).

²Dont un exemplaire est fourni dans l'annexe 1.

- . L'habilitation à conduire cette enquête délivrée par la DAP³.
- . Un résumé du projet de recherche⁴.
- . Un courrier destiné aux personnes détenues que nous souhaitions rencontrer afin de les sensibiliser à notre démarche et leur proposer un entretien. Les courriers étaient adaptés selon qu'ils s'adressaient à des personnes condamnées pour des faits liés au terrorisme corse et basque d'une part, et djihadiste d'autre part⁵.

L'accès aux personnes détenues fut retardé par deux phénomènes que le projet de recherche n'avait pas anticipés. Premièrement, ces démarches ont été compliquées et ont dû s'ajuster aux mouvements liés aux transferts réguliers, aux libérations et nouvelles condamnations (définitives⁶) qui ont obligé à actualiser en permanence la liste des personnes à rencontrer et des établissements à contacter (qui l'ont donc été à des rythmes différents). Ceci fut néanmoins facilité et rendu possible par le soutien des DSP, de la DAP et de la DACG. Deuxièmement, la mise en place du protocole requis afin de fixer le calendrier des entretiens (sensibilisation orale des DSP, rédaction, envoi puis réception des courriers, avant le retour des DSP, détermination d'une date laissant la possibilité d'un créneau de deux heures pour l'entretien...) fut plus longue qu'initialement escomptée. Ont finalement été contactés les trente-et-un établissements suivants :

- . Centre de détention de Nantes
- . Centre de détention de Tarascon
- . Centre de détention d'Uzerche

- . Centre pénitentiaire d'Aiton
- . Centre pénitentiaire d'Alençon
- . Centre pénitentiaire de Borgo
- . Centre pénitentiaire de Bourg-en-Bresse
- . Centre pénitentiaire de Châteauroux
- . Centre pénitentiaire de Condé-sur-Sarthe
- . Centre pénitentiaire de Laon
- . Centre pénitentiaire de Lille-Annœullin
- . Centre pénitentiaire de Meaux
- . Centre pénitentiaire d'Orléans Saran
- . Centre pénitentiaire de Rennes
- . Centre pénitentiaire de Saint-Quentin-Fallavier
- . Centre pénitentiaire Sud Francilien

- . Maison d'arrêt de Bois d'Arcy

³ Voir annexe 2.

⁴ Voir annexe 3.

⁵ Voir annexe 4.

⁶ Les chercheurs ne peuvent accéder qu'aux détenus condamnés. Les individus placés en détention provisoire ne sont pas accessibles sans l'accord du juge d'instruction.

- . Maison d'arrêt de Caen
- . Maison d'arrêt de Fresnes
- . Maison d'arrêt de Lyon Corbas
- . Maison d'arrêt de Nanterre
- . Maison d'arrêt d'Osny
- . Maison d'arrêt de Rouen
- . Maison d'arrêt de Fleury-Mérogis
- . Maison d'arrêt de Saint-Étienne
- . Maison d'arrêt de Valence
- . Maison d'arrêt de Villepinte

- . Maison centrale d'Arles
- . Maison centrale de Clairvaux
- . Maison centrale de Poissy
- . Maison centrale de Saint-Maur

Dans ces établissements, les détenus ont été sensibilisés à cette enquête par le biais d'un courrier transmis aux DSP. Après avoir fait face à un nombre conséquent de refus, nous avons opté pour une sensibilisation orale *de visu* en détention et immédiatement avant l'entretien proposé (hormis lorsque les établissements pénitentiaires étaient éloignés de la région parisienne et qu'il importait de s'assurer de l'accord des personnes détenues en amont du déplacement). Ces entretiens reposaient sur le volontariat. Approximativement la moitié des personnes contactées ont refusé la rencontre. Ont finalement été entendues vingt personnes : sept individus condamnés – mais pas tous sous écrous - pour des faits de terrorisme de type régionaliste/nationaliste, et treize pour des faits de terrorisme de type djihadiste (tous sous écrou). Quatre des sept entretiens avec des personnes liées au terrorisme régionaliste/nationaliste ont été menés hors des établissements pénitentiaires.

La taille réduite de cet échantillon définitif est contrainte par plusieurs facteurs : 1/ Le nombre de personnes placées en détention provisoire auxquelles nous n'avons pas accès ; 2/ Les refus compréhensibles de certaines personnes détenues sollicitées ; 3/ L'absence de retour positif de la maison d'arrêt de Fleury-Mérogis. Il reste en effet à ce jour plusieurs personnes condamnées pour des faits liés au terrorisme djihadistes incarcérées dans cet établissement et que nous souhaitons rencontrer. En dépit de nombreuses sollicitations étalées sur plusieurs mois (un courrier écrit, plusieurs dizaines d'appels téléphoniques et des tentatives de relance via la DAP notamment), l'établissement qui s'était initialement montré tout à fait disposé à nous recevoir, n'a pas donné suite à nos demandes. S'agissant d'un établissement qui accueille un nombre important de détenus liés au terrorisme musulman et qui aurait donc constitué une ressource précieuse pour cette enquête, cette situation est regrettable. Au moment de la rédaction de ce rapport, il nous paraît donc difficile d'étendre encore notre échantillon, dont la taille est cependant tout à fait convenable compte tenu de l'approche qualitative privilégiée. On déplorera toutefois n'avoir eu affaire principalement qu'à des acteurs condamnés dans le cadre de filières en lien avec al-Qaïda et un nombre finalement peu élevé d'individus en lien avec l'organisation État islamique (EI – Daech), qui s'explique par le caractère plus récent de ces filières et donc des condamnations définitives auxquelles elles ont donné lieu.

Les entretiens ont été conduits par les quatre membres de l'équipe de recherche, seuls ou par deux. Ils ont duré entre 1h30 et 2h30 chacun. Ils ont été enregistrés au moyen d'un dictaphone avec l'autorisation des Directions des services pénitentiaires et lorsque les personnes rencontrées l'ont accepté et ont été transcrits à l'écrit. Les entretiens, semi-directifs et biographiques, ont été conduits à partir du guide d'entretien⁷ rédigé par rapport à la problématique et qui a permis aux chercheurs impliqués d'harmoniser leurs questionnements. Ces entretiens ont eu lieu sans aucun incident. À plusieurs reprises, ils ont été précédés d'une information orale des DSP sur la trajectoire, la situation actuelle et la personnalité de la personne rencontrée. Ces renseignements se sont avérés précieux pour la conduite des entretiens. Les personnes détenues se sont parfois montrées réticentes à se livrer sur leurs trajectoires. L'établissement d'une confiance *a minima* a pu parfois prendre quelques dizaines de minutes, après lesquelles les personnes rencontrées se sont prêtées au jeu de l'échange.

Annexes

Annexe 1 : Courrier du Directeur de l'INHESJ aux Directions des services pénitentiaires (DSP)

⁷ Voir annexe 5.

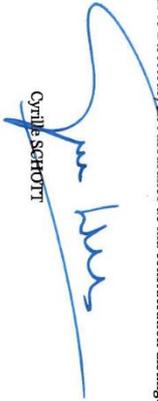
Paris, le 25 mars 2016
RS / N° 57

Monsieur le Directeur,

Le Centre de recherche sociologique sur le droit et les institutions pénales (Université de Versailles) et l'Institut national des hautes études de la sécurité et de la justice entreprenement, avec le soutien du Groupement d'intérêt public du ministère de la Justice, une étude à caractère scientifique sur les processus de radicalisation. Ce projet de recherche vise à mieux comprendre les engagements violents au nom d'une cause religieuse ou politique. Elle devra s'appuyer sur des entretiens biographiques avec des personnes incarcérées, dont la liste a été établie en concertation avec la Direction des affaires criminelles et des grâces, et la Direction de l'administration pénitentiaire (qui nous a remis une habilitation, jointe à ce courrier, afin de conduire cette étude). L'équipe de recherche est composée de quatre sociologues et politistes.

M. Mohamed ACHAMLANE est écrivain au sein de votre établissement, et nous souhaiterions, avec votre accord, conduire un entretien avec lui, éventuellement sous enregistrement audio, avec sa permission naturellement (nous lui envoyons par ailleurs un courrier afin de le sensibiliser à notre démarche et lui soumettre notre proposition, dont vous trouverez une copie dans ce courrier). Afin de ne pas perturber le bon fonctionnement de la détention, l'équipe de chercheurs, qui aurait besoin d'un créneau de deux heures pour cet entretien, souhaiterait convenir avec vous des jours et horaires appropriés.

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, de l'assurance de ma considération distinguée.



Cyrille SCHOTT

Monsieur Jacques GOMBERT
Directeur du Centre pénitentiaire Rennes-Vezin
Rue du Petit Pré
35 132 - VEZIN-le-COQUET



Numéro message : 201510034823

14 OCT. 2015

DIRECTION
DE L'ADMINISTRATION PÉNITENTIAIRE

SOUS-DIRECTION DES METIERS ET DE
L'ORGANISATION DES SERVICES (Me)

Bureau des statistiques et des études (Me5)

Dossier suivi par :

Emmanuel Brillet

Téléphone : 01 70 22 79 75

Adresse électronique :

emmanuel.brillet@justice.gouv.fr

Note

Pour

Monsieur le directeur interrégional
des services pénitentiaires de Paris

Madame la directrice de la maison d'arrêt de Fleury-Mérogis
Messieurs les directeurs des maisons d'arrêt d'Osny et de
Villepinte, des centres pénitentiaires de Fresnes et Sud-
Francilien, et de la maison centrale de Poissy

Objet : Recherche sur le processus de radicalisation violente, pilotée par Monsieur Xavier CRETTEZ (Sciences Po Saint-Germain-en-Laye / CESDIP)

Pièces-jointes : 1) Projet de recherche présenté par Monsieur CRETTEZ
2) Liste des personnes que souhaiterait rencontrer Monsieur CRETTEZ

Monsieur Xavier CRETTEZ, professeur de science politique à Sciences Po Saint-Germain-en-Laye et chercheur au CESDIP, va conduire une recherche portant sur le processus de radicalisation violente d'un certain nombre d'activistes se rattachant aux mouvances basques, corses et islamistes, sur la base d'une étude comparée de leurs trajectoires biographiques (*Saisir les mécanismes de la radicalisation violente : pour une analyse processuelle et biographique des engagements violents*).

Cette recherche est financée par le groupement d'intérêt public « Mission de recherche Droit & Justice » (MRDJ), sur demande initiale du cabinet de Madame la garde des Sceaux, ministre de la Justice. Un comité de pilotage associant la MRDJ, l'Institut National des Hautes Etudes de la Sécurité et de la Justice (INHESJ), la DACG et la DAP a été mis en place pour en suivre les développements.

La DACG a établi en lien avec Monsieur CRETTEZ une liste de personnes condamnées pour association de malfaiteurs en relation avec une entreprise terroriste (en lien avec l'une des trois mouvances précitées), et susceptibles à ce titre de participer à la recherche (entretiens biographiques). Parmi elles, un certain nombre sont détenues dans des établissements situés dans le périmètre de la DISP de Paris.

DAP

Adresse postale : 13, place Vendôme - 75042 PARIS Cedex 01
Bureaux situés : 8 - 10, rue du renard - 75004 PARIS
Tél. : 01 49 96 26 13

La possibilité de s'entretenir avec ces personnes sera assujettie aux conditions suivantes :

- l'accord exprès des directions d'établissement concernées, en lien avec la DISP, compte tenu des enjeux liés à la sécurité des personnes, et des contraintes et contingences de toutes natures qui pèsent sur la gestion de la détention. A cette fin, Monsieur CRETTEZ prendra l'attache de chacune d'elles pour leur présenter en détail son projet et convenir avec elles, le cas échéant, des conditions de mise en œuvre les plus appropriées ;

- l'obtention du plein accord des personnes sollicitées, cet accord étant formalisé par la signature d'un formulaire de consentement proposant une information préalable à l'intéressé sur les objectifs de la recherche, ses modalités et le contexte institutionnel de sa mise en œuvre ;

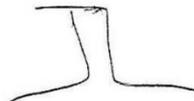
- les données collectées devront être anonymisées, de même que les lieux d'enquête. Les citations ou éléments biographiques rapportés dans le rapport final ne devront pas atteindre un niveau de détail tel qu'ils se rapportent avec force d'évidence à telle ou telle personne en particulier, au risque d'annuler les effets formels de l'anonymisation ;

- l'introduction d'un dictaphone en détention et l'enregistrement du ou des entretiens seront respectivement soumis à l'accord préalable du chef d'établissement et de chacune des personnes sollicitées.

Monsieur CRETTEZ sera accompagné dans sa démarche par Messieurs Romain SEZE (chargé d'études à l'INHESJ), Ainine BILLEL (doctorant à l'Université de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines), Thomas LINDEMANN (professeur de science politique à l'Université de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines), Benjamin DUCOL (docteur en science politique de l'université de Laval, Québec) et André FAZI (Maitre de conférences en science politique à l'Université de Corse).

Mes services – et notamment Monsieur BRILLET – se tiennent à votre disposition pour toute demande de précision sur ce dossier.

Le sous-directeur
des métiers et de l'organisation des services



Julien MOREL d'ARLEUX

En copie : Madame la sous-directrice des missions
Mesdames et Monsieur les DFSPIP de Seine-et-Marne, des Yvelines, de
l'Essonne, de Seine-Saint-Denis, du Val-de-Marne et du Val d'Oise.
Monsieur Xavier CRETTEZ

Annexe 3 : Résumé du projet de recherche

<p style="text-align: center;">Projet de recherche CESDIP / INHESJ Document de présentation</p>
--

Saisir les mécanismes de la radicalisation violente : pour une analyse processuelle et biographique des engagements violents

Les études sur le terrorisme s'intéressaient classiquement à ses causes et manifestations au sein de groupes organisés, et elles ne présentent qu'un faible intérêt pour la radicalisation.

Celui-ci s'affirme dans un contexte de mutations des formes de violences extrêmes qui interrogent davantage le processus qui mène à la violence et la subjectivité des acteurs impliqués. Dans ce sillage, le présent projet interroge les processus biographiques de radicalisation violente, non pas sur la base d'une synthèse documentaire (qui n'apporterait guère d'éléments nouveaux), mais à partir d'entretiens très approfondis avec des acteurs militants issus de différents parcours insérés dans des cadres de socialisation différents, plus précisément des détenus condamnés pour des violences types nationalistes/régionalistes (Basques, Corses) et djihadistes.

L'enjeu est de faire parler les acteurs et de reconstituer leurs parcours biographiques dans toute leur complexité, en enquêtant de façon complémentaire et dans la mesure du possible auprès de leurs proches et pairs. Il s'agira de repérer les cadres de socialisation les plus pertinents, les influences cognitives, l'effet des cadres d'injustice ressentis par les acteurs militants, la force d'encadrement des organisations, les ruptures biographiques productrices de remise en question, la présence – ou pas – de personnes ressources à l'origine de la radicalisation, le rapport intime de chacun à la violence, l'acculturation à la violence via des pratiques sportives ou ludiques particulières, etc.

Annexe 4 : Courrier destiné aux personnes détenues

Courrier destiné aux personnes condamnées pour des faits de terrorisme de type régionaliste/nationaliste

Madame, Monsieur,

Chercheurs à l'université, nous menons actuellement une étude à caractère scientifique sur les engagements politiques au sein de mouvements de lutte armée ou/et au nom d'une cause politique. Nous avons obtenu l'accord de la direction de l'administration pénitentiaire pour pouvoir conduire des entretiens avec des militants actuellement incarcérés.

Nous souhaiterions pouvoir vous rencontrer dans le cadre de cette étude. Il s'agira, si vous en êtes d'accord, de procéder à des entretiens dits biographiques (des récits de vie) en essayant de mieux cerner les raisons et les circonstances de votre engagement. Notre approche procède d'une seule volonté académique. Nous ne sommes ni en lien avec le ministère de la justice, ni avec un quelconque organisme public autre que les organismes de recherche auxquels nous appartenons. Il ne s'agit pas pour nous de juger une démarche individuelle d'engagement personnel mais d'essayer juste de mieux comprendre les causes, les dynamiques et les formes de votre engagement.

Cet entretien, mené seul ou à deux, se déroulerait sur votre lieu d'incarcération et pourrait durer d'une à deux heures. Il s'agira essentiellement pour nous de revenir sur votre parcours biographique, vos convictions et votre rapport à la cause que vous incarnez. Les entretiens seront anonymisés et ne seront à aucun moment transmis à l'autorité pénitentiaire ou judiciaire. Vous serez totalement libre de votre parole et nous en respecterons les propos.

Nous prendrons contact avec vous via l'administration de votre centre de détention

En espérant pouvoir vous rencontrer,

Veillez recevoir Madame, Monsieur, nos meilleures salutations,

Xavier Crettiez,
Romain Sèze,
Billel Ainine et
Thomas Lindeman,

Enseignants-chercheurs, Université de Versailles Saint Quentin et IEP de Saint Germain en Laye

Courrier destiné aux personnes condamnées pour des faits de terrorisme de type djihadiste

Monsieur,

Chercheurs à l'université, nous menons actuellement une étude à caractère scientifique sur les engagements au sein de mouvements de lutte armée. Nous envisageons de mener des entretiens avec des individus qui se sont investis en faveur de la cause du djihad islamique. Nous avons obtenu l'accord de la direction de l'administration pénitentiaire pour pouvoir conduire des entretiens avec des personnes actuellement incarcérées.

Nous souhaiterions pouvoir vous rencontrer dans le cadre de cette étude. Il s'agira, si vous êtes d'accord, de procéder à des entretiens dits biographiques, une sorte d'histoire de vie à travers laquelle vous pourriez partager avec nous les différentes expériences qui vous ont le plus marquées. Le but de cette démarche, consiste à essayer de comprendre les raisons et les circonstances de votre engagement dans le djihad. Notre approche s'inscrit dans un cadre strictement universitaire, elle n'entretient donc pas de lien avec le ministère de la Justice ni avec un quelconque organisme public autre que les organismes de recherche auxquels nous appartenons. Il ne s'agit pas pour nous de porter des jugements quelconques sur la nature de votre engagement ou même vos convictions personnelles (morales, religieuses...etc.), mais d'essayer de mieux comprendre les logiques qui ont guidé vos choix.

Cet entretien qui sera mené par deux chercheurs universitaires (ou éventuellement un seul), se déroulerait sur votre lieu d'incarcération et pourrait durer d'une à deux heures. Il s'agira essentiellement pour nous de revenir sur votre trajectoire de vie, vos convictions et votre rapport à la cause que vous défendez. Les entretiens resteront totalement anonymes et ne seront à aucun moment transmis à l'autorité pénitentiaire ou judiciaire. Vous serez totalement libre de votre parole et nous en respecterons les propos.

Nous prendrons contact avec vous via l'administration de votre centre de détention

En espérant pouvoir compter sur votre participation

Veillez recevoir Madame, Monsieur, nos meilleures salutations,

Xavier Crettiez,
Romain Sèze,
Billel Ainine et
Thomas Lindeman,

Enseignants-chercheurs, Université de Versailles Saint-Quentin et IEP de Saint Germain en Laye

Annexe 5 : Guide d'entretien

I – Cadre de vie et socialisation primaire

- 1 – Pouvez-vous présenter à grands traits votre enfance ?
- 2 – Lieu et cadre de vie ?
- 3 – Type de famille (recomposée, soudée, frères et sœurs ?)
- 4 – Profession des parents ?
- 5 – Sentiment d'une enfance heureuse ?
- 6 – Niveau de vie et difficultés au quotidien ?
- 7 – Présence du père et de la mère ?
- 8 – Enfant, avez-vous eu des expériences politiques particulières ?
- 9 – Drame enfantin particulier ?
- 10 – Enfant avez-vous beaucoup voyagé ? Où ? Rencontres avec des enfants d'autres univers sociaux et culturels ?

II – Scolarité

- 1 – Quel est votre niveau scolaire ? Redoublements ? Difficultés scolaires ?
- 2 – Où s'est passée votre scolarité ?
- 3 - Diriez-vous que votre scolarité s'est bien passée ?
- 4 – Bons rapports avec l'institution scolaire ?
- 5 – Bons rapports avec vos camarades ?
- 6 – Vos souvenirs d'apprentissage ?
- 7 – Portez vous un jugement critique sur la scolarité reçue ? Sur le contenu de cette scolarité ?

III – Socialisation secondaire

- 1 – Avez-vous fréquenté une bande ?
- 2 – Diriez-vous que vous avez beaucoup d'amis ?
- 3 – Lieux de socialisation : immeubles, quartiers, mosquées ?
- 4 – pratique du sport en club ? activités collectives particulières ?
- 5 – Rencontres importantes pour votre développement intellectuel ? des influences marquantes ?
- 6 – Relations sentimentales ?
- 7 – Comment s'est opérée votre socialisation politique ?
- 8 – Pratiques sportives ou culturelles que vous qualifieriez d'importantes pour votre développement ?

IV – Ruptures et chocs moraux

- 1 – Expériences marquantes de ruptures biographiques ?
- 2 – Scènes traumatiques vécues ? Qu'avez-vous ressenti (rage, colère, honte, dégoût... ?)
- 3 – Diriez-vous que vous avez entretenu un rapport particulier à la mort ou à la douleur ?
- 4 – Avez-vous expérimenté un choc moral singulier : scandalisation extrême face à un événement ou récit visuel ?
- 5 – Visualisation de scènes choquantes politiquement sur Internet ?
- 6 – Sensibilité extrême à certaines injustices ? Lesquelles ?

V – Cadres de référence

- 1 – Comment qualifieriez vous votre engagement ?
- 2 – Comment êtes vous arrivé à vous engager pour cette cause ?
- 3 – Au quotidien votre cause structure-t-elle vos comportements ?
- 4 – Avez-vous été initié à cette cause ? par qui et dans quelles circonstances ?
- 5 – Pourriez-vous changer ou quitter votre cause ?
- 6 – En quoi votre cause justifie-t-elle l’usage de la violence ?
- 7 – Diriez-vous que vous avez une bonne connaissance de votre cause (mesurer ce niveau de connaissance) ?

V – Cadrages émotionnels

- 1 – Quels sont vos modèles de références ?
- 2 – Quels types de films aimez vous ? Héros ?
- 3 – Qui représente à vos yeux vos principaux adversaires ? Pensez-vous pouvoir négocier avec votre adversaire ?
- 4 – Les frontières de l’adversaire ?

VI – Pratiques militantes

- 1 - Militez-vous au sein d’une organisation ?
- 2 - Comment considérez-vous le devoir d’un militant ?
- 3 – Comment êtes vous devenu militant politique ?
- 4 - Connaissez-vous avant de vous engager le monde du militantisme que vous fréquentez ?
- 5 – Racontez nous votre pratique militante
- 6 – Quel était votre degré d’engagement ?
- 7- Quelles critiques apporteriez vous à votre expérience militante ?

VII – Pratiques personnelles

- 1 – Sport ?
- 2 – Pratiques culturelles ?
- 3 – Pratiques religieuses ?
- 4 – Autres activités ?
- 5 – Niveau de connaissance de votre environnement international et politique ? Sources d’information (presse, TV, sites internet, lectures académiques...) ?

VIII – Itinéraire délinquant

- 1 – Petite délinquance ?
- 2 – Expérience préalable de la prison ?
- 3 – Rapport aux FOP ? Interpellation et déferrement devant tribunal ?
- 4 – Rencontres amicales lors de cet itinéraire déviant ? Socialisation forte ?

IX – Rapport subjectif aux institutions

- 1 – Quel rapport entretenez-vous avec les autorités politiques de votre État ?
- 2 – Rapport à la police ?

- 3 – Rapport à l'armée ?
- 4 – Rapport à la justice ?
- 5 – Autres institutions ? École, église...
- 6 – Vous considérez vous comme citoyen ? Expliquez...

X – Rapport subjectif à l'altérité

- 1 – Quel rapport entretenez-vous aux autres croyances (religieuses ou politiques) ?
- 2 – Quel rapport entretenez vous aux autres modes de vie (sexuel, ethnique...) ?
- 3 – Vous jugez-vous tolérant ? Cela a-t-il un sens pour vous ?
- 4 – La violence se justifie-t-elle selon vous et dans quels cas ?

XI – Références internationales

- 1 – Avez-vous fait des séjours à l'étranger ?
- 2 – Qu'avez-vous pensé de la guerre en Afghanistan ? Syrie, Palestine, Irak ?
- 3 – Diriez-vous que les musulmans sont les victimes majeures des conflits internationaux ?
- 4 – Qui sont selon vous les responsables des exactions commises à l'encontre des musulmans ?
- 5 – Est-ce que vous pensez que les inégalités matérielles sont de la responsabilité des occidentaux ? Si oui, que pensez vous du tourisme occidental dans les pays musulmans ?
- 6 - Que pensez-vous de la politique hégémonique américaine ? Comment cette hégémonie s'exprime-t-elle selon vous ?
- 7 – Pensez-vous que votre situation personnelle en France est comparable à celles des musulmans dominés en Palestine ou ailleurs ?
- 8 – Pensez-vous qu'être un bon croyant vous permettra de retrouver une place forte dans la société ?

I – PENSER LA RADICALISATION. APPROCHE THEORIQUE

Cette partie a fait l'objet d'une publication scientifique : Xavier Crettiez, « Penser la radicalisation », Revue française de science politique, vol. 66, n°5, octobre 2016, pp. 709-729.

Depuis les attentats de 2005 à Londres et ceux de 2015 à Paris, la préoccupation des autorités publiques pour les phénomènes de « basculement » de jeunes français d'origine magrébine dans la violence politique de type terroriste ainsi que la focalisation de la presse sur ce sujet ont fortement réhabilité la notion de « radicalisation ». En France, les pouvoirs publics ont immédiatement mis sur agenda la « lutte contre la radicalisation » et déployé d'importants moyens juridiques, institutionnels et financiers⁸. Dans le monde académique, alors que ce « concept » était presque inexistante dans les deux principales revues anglo-saxonnes consacrées au terrorisme (*Terrorism and political violence* ; *Studies in Conflict and Terrorism*), elle occupe désormais une place centrale : 3% des travaux publiés sur le terrorisme étaient centrés sur cette notion entre 1980 et 1999, ils sont 77% à en traiter à partir de 2006⁹.

Les raisons du succès public de ce « buzzword » sont multiples¹⁰. On émettra plusieurs hypothèses explicatives et probablement cumulatives. Raisons politiques d'abord qui, au sortir du 11 septembre 2001, vont conduire de nombreux académiques à ne plus oser évoquer les « racines (roots) du terrorisme » au risque de donner l'impression de faire une lecture sociologique de la violence, insistant sur des déterminants lourds à l'engagement extrémiste, qui puisse paraître compassionnelle pour ses auteurs. Des raisons épistémologiques en découlent : La plupart des recherches s'accordent sur la difficulté à mettre en avant des grandes causes aux agissements terroristes et à dresser un portrait type du djihadiste¹¹. L'usage du terme

⁸ - On notera ainsi l'arrivée d'un nouvel outil législatif avec la loi anti-terroriste du 13 novembre 2014 prévoyant un dispositif d'interdiction de sortie du territoire applicable à des ressortissants français, un délit d'apologie du terrorisme et un délit d'entreprise individuelle de terrorisme. Une plateforme de signalement des personnes en voie de radicalisation est également créée, actuellement gérée par le CPSD « Radicalisation », dénombant, en juin 2016, plus de 9000 signalements. Au niveau territorial, une cellule de veille est créée dans chaque préfecture sous l'autorité du procureur de la République. En juin 2015, les 101 cellules géraient le suivi de plus de 800 jeunes. A partir de septembre 2016, trois centres de déradicalisation devraient ouvrir sous l'autorité du CIPD dirigé par le préfet N'Gahane. En janvier 2016, ce sont plus de 425 millions d'euros de budget public qui sont affectés à la lutte contre la radicalisation, alors que sur le plan universitaire, une quinzaine de postes de chercheurs fléchés dans ce domaine sont ouverts au recrutement.

⁹ - in Benjamin Ducol, *Devenir Djihadiste à l'heure du Web*, thèse de science politique sous la direction d'Aurélien Campana, Université Laval, Canada, 2014, p. 54.

¹⁰ - Peter Neumann et Kleinmann qualifient cette notion de « one of the great buzzword of our time » in « How Rigorous is Radicalization Research ? », *Democracy and Security*, vol 9, n°4, 2013, p. 360.

¹¹ - La presse a fait état de ces profils pluriels et parfois même très opposés de jeunes versant dans des itinéraires djihadistes qu'ils soient fils d'immigrés pauvres, issus de la classe moyenne ou même bourgeoise, élevés dans un milieu musulman ou catholiques convertis, filles ou garçons etc... On soulignera ici les travaux assez novateurs de John Horgan qui expliquait que plutôt que d'étudier les causes du terrorisme dans l'espoir d'en déduire des profils type, il convenait de s'intéresser aux processus d'adhésion aux valeurs et aux

de radicalisation va dès lors servir à évacuer cette réflexion stérile sur les causes et mettre l'accent sur les processus, comme le souligne Randy Borum, appelant les chercheurs « *to be less focused on why people engage in terrorism and more focused on how they become involved* »¹². Cette insistance processuelle répond également à une raison académique : beaucoup de spécialistes des phénomènes terroristes ou de violences politiques vont délaisser le champ des relations internationales et des *security studies* pour puiser dans la boîte à outils de la sociologie des mobilisations et de l'action collective. Les réflexions sur les engagements processuels d'Olivier Fillieule en France ou ceux de Doug Mac Adam ou John Horgan dans le monde anglo-saxon vont inspirer nombre de chercheurs analysant les violences clandestines¹³, soucieux de rompre avec une analyse centrée sur le « pourquoi » pour adopter une approche fondée sur le « comment », laissant toute sa place à la notion de radicalisation. Un autre emprunt analytique peut être perceptible du côté de la sociologie des violences extrêmes et de terreur, longtemps obnubilée par la question du passage à l'acte des « hommes ordinaires ». Si les études sur les violences de terrorisation¹⁴ ont longtemps privilégié une approche historique ou centrée sur les structures de lutte, les interactions avec l'Etat, les évolutions doctrinales comme grille d'explication de la violence, elles n'ont guère pris en compte la subjectivité des acteurs, les itinéraires biographiques ou les constructions psychologiques qui mènent à la lutte armée¹⁵. Les approches d'un Christopher Browning sur les effets de groupe favorables aux engagements violents ou celles d'un Stanley Milgram insistant sur les résultantes de la soumission à l'autorité vont venir alimenter les réflexions sur les processus de radicalisation, posant quelques grilles explicatives à la transformation belliqueuse, souvent rapide, d'individus parfois dépourvus

agissements terroristes de la part des acteurs (*routes better than roots*) in *Walking away from Terrorism : Accounts of Disengagement from Radical and Extremist Movements*, New York, Routledge, 2009

¹² - John Horgan ou Randy Borum défendent l'idée que la radicalisation idéologique doit être étudiée indépendamment du passage à l'acte violent qui n'est pas automatiquement sa continuité naturelle. Borum appelle les chercheurs « *to be less focused on why people engage in terrorism and more focused on how they become involved* », « Rethinking Radicalization », *Journal of Strategic Security*, n°4, 2011, p.2.

¹³ - On pourra citer ici les travaux d'Isabelle Sommier (*La violence révolutionnaire*, Paris, Presses de Sciences Po, 2008) ou ceux de Donatella delle Porta (*Social Movements, Political Violence and the State. A Comparative Analysis of Italy and Germany*, Cambridge, Cambridge University Press, 1995. Plus récemment, avec Lorenzo Bossi, « Micro-mobilization into Armed Groups : Ideological, Instrumental and Solidaristic Paths », *Qualitative Sociology*, n° 35, 2012, p. 361-383).

¹⁴ - Isabelle Sommier propose ce terme définissant les violences extrêmes allant du terrorisme de masse aux violences génocidaires, *Le terrorisme*, Paris, Flammarion, 2000.

¹⁵ - L'approche psychologique souvent décriée peut cependant s'avérer féconde sous deux dimensions. La première revient à saisir les déterminants psychologiques des acteurs qui s'engagent dans des luttes extrêmes en cernant au mieux les besoins de reconnaissance ou de rehausse de l'estime de soi (les travaux de Michel Dubec – *Le plaisir de tuer*, Paris, Seuil, 2007 - sur Jean Marc Rouillan, fondateur d'Action directe, ou ceux d'Antoine Linier sur la Gauche prolétarienne – in *Terrorisme et démocratie*, Paris, Fayard, 1985 - sont à ce titre éclairants). Le second insiste sur les travers psychologiques d'une socialisation au sein de groupes sectaires, des effets de la clandestinité ou d'une pensée groupale fermée (Irving Janis, *Decision Making : a Psychological Analysis of Conflict, choice and Commitment*, Londres, MacMillan, 1977).

d'épaisseur idéologique¹⁶. Enfin, on évoquera une raison conjoncturelle avec les attentats de Londres en 2005 qui, à l'inverse de ceux de New York quatre ans auparavant, introduisent la notion de « homegrown terrorism » dans les discours politiques et médiatiques. La menace terroriste est désormais interne ; la notion de radicalisation cherche dès lors à mieux la saisir et comprendre comment des individus en apparence intégrés ont pu se retourner contre la société qui les abrite.

Si le terme séduit, il est aussi l'objet de critiques qui tiennent à la fois à ses effets politiques et à une certaine imprécision quant à sa signification. La notion de radicalisation a pu d'abord être dénoncée comme un outil de stigmatisation et de sécurisation d'une communauté (musulmane) dont les pratiques culturelles étaient ainsi associées à l'usage de la terreur¹⁷. C'est donc aussi à une critique épistémologique que le terme renvoie, soulignant une forme de confusion entre des phénomènes divers comme le fondamentalisme, l'extrémisme et le terrorisme. La notion a pu également sembler trop large, débordant les seuls comportements violents. Clutterbuck et Rubin l'évoquent en 2008 comme « *the process where by individuals transform their world view over time from a range that society tends to consider to be normal into a range that society tends to consider to be extreme* » et l'appliquent au phénomène japonais des jeunes adultes infantilisés et refusant toute socialisation, les *hikikomori*¹⁸. On le voit à travers cet exemple, tout comportement radical n'est pas forcément violent et établir un lien d'automatisme entre conduite religieuse stricte (le salafisme) et activisme violent (le djihadisme) relève d'un dangereux raccourci qui ne tient pas compte de la multiplicité des formes de l'engagement salafiste¹⁹. Enfin, toute radicalisation violente lorsqu'elle s'exprime n'est pas nécessairement terroriste. L'usage du terme radicalisation a pu servir également à disqualifier certaines formes radicales de contestation politique opérées par des mouvements sociaux mais sans ambition terrorisante.

¹⁶ - Christopher Browning (*Des hommes ordinaires*, Paris, Les belles lettres, 1994) insiste tout particulièrement pour comprendre la participation d'hommes ordinaires à l'extermination frontale de milliers de juifs d'Europe de l'Est, sur les effets d'entraînement au sein d'unités combattantes soudées par les contraintes de la guerre. Il s'oppose ainsi, en montrant que les combattants n'étaient pas contraints par les encadrants SS au passage à l'acte, à l'analyse bien connue de Stanley Milgram (*La soumission à l'autorité*, Paris, Calmann-Levy, 1994) qui fondait la participation à la violence sur la soumission à une autorité perçue comme légitime. Si les deux auteurs usent de protocoles de recherche différents (source historique et judiciaire / expérimentation réelle), leurs travaux aboutissent pourtant à des conclusions opposées quant au suivisme violent. Le tout récent ouvrage d'Abram de Swaan pose avec force, mais sans réellement convaincre, la question de la validité de la thèse des « hommes ordinaires » en soulignant l'endoctrinement nazi des hommes du 101^{ème} bataillon analysés par Browning qui, selon lui, n'avaient rien d'ordinaires : *Diviser pour tuer. Les régimes génocidaires et leurs hommes de main*, Paris, Seuil, 2016.

¹⁷ - Jorgen Staun, « When, how and why elites frame terrorists : a Wittgenstein ananalysis of terror and radicalisation », *Critical Studies on Terrorism*, vol 3, n°3, 2010, p. 403-420 et Jonathan Githens-Mazer, « The rhetoric and reality : radicalization and political discourse », *International Political Science Review*, vol. 33, n°5, 2012, p. 556-567.

¹⁸ - in B Ducol, *Devenir djihadiste...*, cité, p. 56-57.

¹⁹ - Samir Amghar, « Le salafisme en France : de la révolution islamique à la révolution conservatrice », *Critique internationale*, n°40, 2008, p.95-130.

Une autre difficulté dans l'approche de la radicalisation est de saisir de quoi l'on parle. La radicalisation peut être cognitive comme elle peut être comportementale ou les deux à la fois. La sociologie américaine va insister particulièrement sur la « behavioral radicalization » laissant souvent de côté les formes d'extrémisme idéologique qui, dans la culture anglo-saxonne du « freedom of speech » ne sont pas en soit condamnables. A l'inverse, dans la sociologie européenne et singulièrement française, la radicalisation cognitive semble être un indispensable, précédant bien souvent naturellement une radicalisation violente qu'elle alimenterait et préparerait²⁰. Cette vision différenciée renvoie probablement à des expériences historiques singulières : le traumatisme des grands récits totalitaires a induit en Europe un lien de causalité entre toute forme de pensée extrême et d'agissements violents ; lien qui n'a rien d'automatique outre-Atlantique²¹. Ce point conduit à une inévitable réflexion sur la relativité du terme. Après tout si l'islamisme d'obédience salafiste est considéré en France comme radical, c'est bien la pensée laïque et républicaine qui peut faire l'objet – en Arabie saoudite ou en Iran – d'un tel qualificatif ! De la même façon, l'humanisme libéral hostile à toute transcendance était pareillement l'objet de toutes les suspicions et qualifié de dangereux radicalisme il y a deux siècles et demi, au cœur même de la France absolutiste. On le comprend, le concept de « radicalisation », parce qu'il renvoie à une forme de pensée déviante, peut rapidement s'apparenter à un outil étatique de stigmatisation de toute « vision non conventionnelle »²².

On choisira dans cet article de penser la radicalisation en termes de processus, commun à plusieurs expériences de lutte et faisant intervenir des mécanismes multiples d'implication (cognitif, relationnel, de socialisation, psychologique). On définira la radicalisation comme l'adoption progressive et évolutive d'une pensée rigide, vérité absolue et non négociable, dont la logique structure la vision du monde des acteurs, qui usent pour la faire entendre de répertoires d'action violents, le plus souvent au sein de structures clandestines, formalisées ou virtuelles, qui les isolent des référents sociaux ordinaires et leur renvoient une projection grandiose d'eux-mêmes. Trois éléments fondent donc l'approche de la radicalisation : sa dimension évolutive ; l'adoption d'une pensée sectaire ; l'usage de la violence armée.

²⁰ - Ce point divise violemment le champ des islamologues français depuis quelques mois. Si la tension très vive tient à de multiples variables faisant intervenir des logiques d'égo et des enjeux matériels et de reconnaissance, elle repose aussi sur deux thèses en apparence antinomiques. La première – incarnée par Gilles Kepel - que certains qualifient d'essentialiste, pense la radicalisation idéologique (terme qu'elle conteste) comme un préalable indispensable à toute forme de radicalisation violente, rendant inaccessible à l'appréhension du phénomène djihadiste quiconque n'aurait pas de culture islamique ni de maîtrise des textes sacrés mobilisés par les acteurs. La seconde – incarnée par Olivier Roy – pense la violence terroriste islamiste comme partiellement indépendante de toute littérature ou pratique salafiste, pour privilégier un investissement des acteurs dans les seules séductions de la geste radicale. Cet article en pensant les processus de radicalisation à l'aune d'expériences de lutte diverses mais avec une insistance sur les cadres de perception idéologique des acteurs cherche à relativiser cette opposition par certains aspects artificielle.

²¹ - Peter Neumann, "The trouble with Radicalization", *International Affairs*, n°89, vol.4, 2013, p. 886 et s.

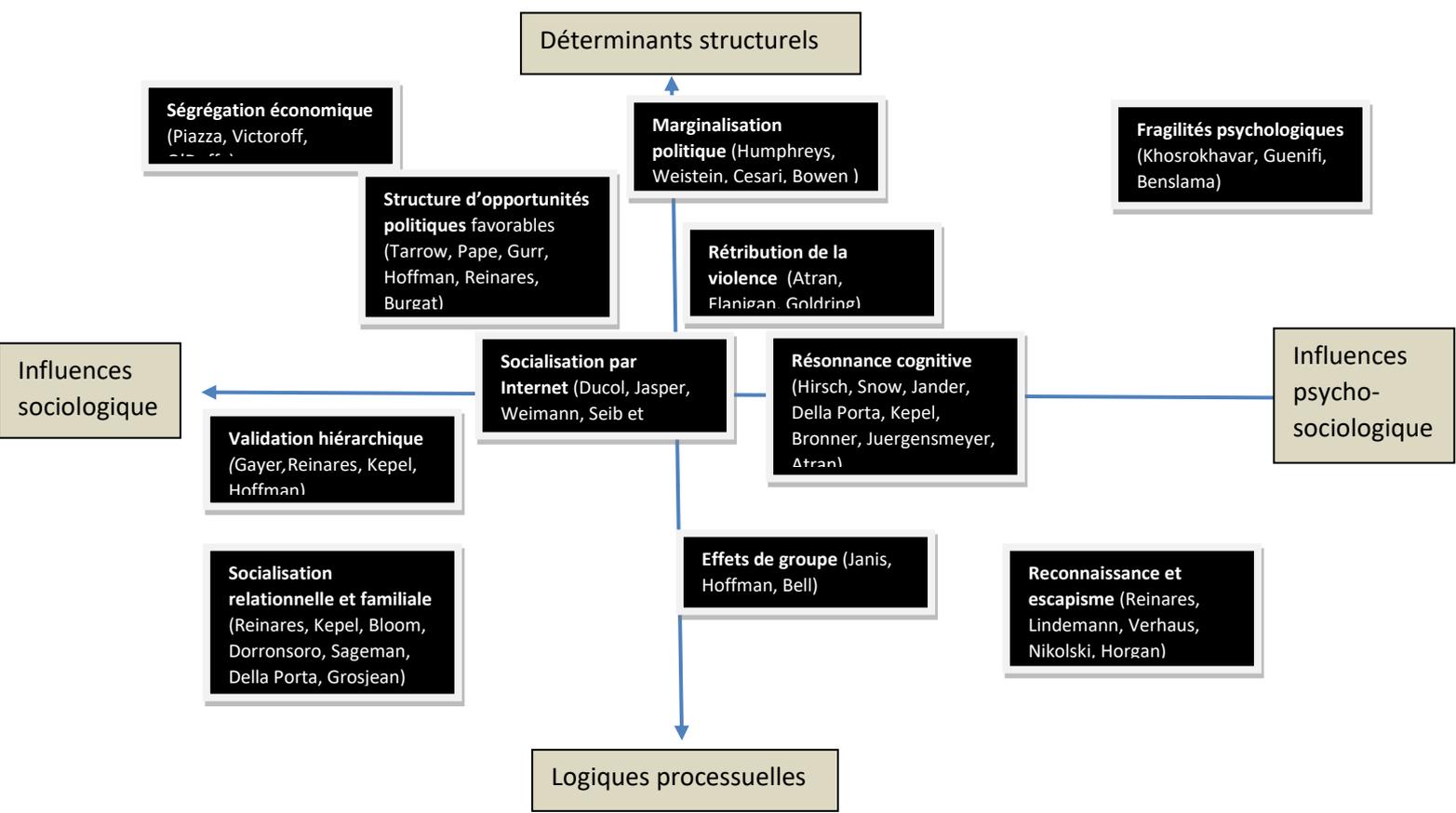
²² - Peter Neumann écrit : "The entire concept of radicalization was little more than a trojan horse allowing governments to clamp down on dissent and portray progressive and unconventional views as dangerous", idem, p. 877.

A l'inverse d'une approche en termes de basculement, on défendra donc une analyse processuelle de la radicalisation, présentée ailleurs²³, où le « puzzle des pièces »²⁴ qui permettent d'en comprendre la logique répond à une mise en scène chronologique qui puise dans les itinéraires biographiques des acteurs étudiés. Seule cette approche processuelle est à même de mettre en résonance les « causes » structurelles et les choix individuels qui vont construire un parcours militant de plus en plus violent.

Cet article a deux ambitions, synthétisées dans le schéma ci-dessous : On cherchera d'abord à proposer un cadre d'appréhension des phénomènes de radicalisation en prenant en compte un certain nombre de variables autour de deux axes opposant les approches sociologiques et organisationnelles aux approches plus psychosociologiques (axe horizontal) ainsi que les réflexions en termes de causes structurelles, opposées à celles qui insistent sur les évolutions processuelles (axe vertical). On se propose conjointement de présenter un « état de l'art » des recherches sur les phénomènes d'engagement dans la violence politique en spécifiant les noms des auteurs les plus représentatifs des variables privilégiées. En s'appuyant sur une partie de la littérature scientifique, on pensera les phénomènes de radicalisation en les sortant du seul contexte djihadiste. Seront ainsi privilégiées deux expériences de lutte armée – islamiste et nationaliste – dont on cherchera à montrer les congruences en matière de processus d'engagement violent.

²³ - Xavier Crettiez, "High risk activism. Essai sur le processus de radicalisation", *Pôle sud*, n°34 et n°35, 2011, p. 45-60 et 97-110. Voir également sur cette notion, Olivier Fillieule, « Proposition pour une analyse processuelle de l'engagement individuelle », *Revue française de science politique*, vol. 51, n°1, 2001, p. 199-215.

²⁴ - Mohammed Hafez et Mullins Creighton, "The Radicalization Puzzle : A Theoretical Synthesis of Empirical Approaches to Homegrown Extremism", *Studies in Conflict and Terrorism*, n°38, 2015, p.958-975.



I – Structures d’opportunité et résonances cognitives

On insistera tout d’abord sur les raisons structurelles des engagements radicaux que ce soit la ségrégation économique ou la marginalisation politique qui peuvent conduire un certain nombre d’acteurs à s’engager violemment pour contester une situation vécue comme injuste. La ségrégation économique d’un groupe singulier peut conduire à la radicalisation particulièrement si elle est perçue comme le résultat d’une politique intentionnelle du pouvoir en place et plus encore si cette ségrégation se couple d’une forte polarisation communautaire fondée sur une distorsion dans l’accès aux ressources (le cas nord-irlandais pourrait parfaitement l’illustrer). Si la majorité des chercheurs n’établit pas de liens directs entre le niveau socio-économique d’une population et les phénomènes de radicalisation violente, quelques-uns proposent un lien entre la discrimination socio-économique subie par un groupe singulier et l’entrée dans la violence : « *There are two main conclusions produced by the study. The first is that a discrimination « matters ». The empirical results show that countries that permit their minority communities to be afflicted by economic discrimination make themselves more vulnerable to domestic terrorism. The second shows that the overall economic status of a country has a smaller effect on terrorism than does the economic status of a country’s minority groups* »²⁵.

La marginalisation politique consiste également à mettre l’accent sur l’éviction d’un groupe des lieux de décision politique au profit d’un groupe dominant rival ou hostile ou même sans intentionnalité discriminatoire. Ce point a été particulièrement mis en avant par Xavier Crettiez dans le cas du développement de la violence politique en Corse, résultant principalement des effets de la structure politique clanique et clientéliste qui va tenir à l’écart des arènes locales de pouvoir toute une génération avide d’expression politique²⁶. La violence devient dès lors une ressource parmi d’autres (l’idéologie, la réécriture historique, la culture identitaire) pour tenter de pénétrer le champ politique local et s’imposer comme un interlocuteur crédible de l’État en lieu et place des clans traditionnels²⁷. C’est également le point de vue de chercheurs comme Macartan Humphreys et Jeremy Weinstein analysant les facteurs de radicalisation des

²⁵ - James A Piazza, « Poverty, minority economic discrimination and domestic terrorism », *Journal of Peace Research*, vol. 48, n°3, 2011, p. 350. James Goodwin souligne également que la radicalisation violente « is the result of extreme social polarization between groups » in Goodwin, « A theory of Categorical Terrorism », *Social Forces*, vol.84, n°4, juin 2006, p.2035. C’est également la conclusion à laquelle arrivent d’autres analystes faisant le lien entre jeunesse et discrimination économique et sociale de jeunes musulmans européens et validation des attentats suicides : Jeff Victoroff, Janice Achelman et Miriam Matthews, « Psychological Factors Associated with Support for Suicide Bombing in the Muslim Diaspora », *Political Psychology*, n°33, 6, 2012, p. 790-808. Brendan O’Duffy propose la même ligne explicative de la radicalisation de jeunes musulmans anglais soumis à une frustration économique associée à des « political grievances » in « Radical Atmosphere : Explaining Jihadist Radicalization in the UK », *Political Science and Politics*, vol. 41, n°1, janvier 2008, p. 40.

²⁶ - Xavier Crettiez, *La question corse*, Bruxelles, Complexe, 1999.

²⁷ - Ce regard sur l’émergence de la violence doit beaucoup au paradigme de la mobilisation des ressources qui viendra dans les années quatre-vingt contester les seules analyses en termes de frustration pour saisir les moteurs des engagements collectifs qu’ils soient violents ou pas. On consultera avec profit Daniel Cefaï, *Pourquoi se mobilise-t-on ? Les théories de l’action collective*, Paris, La découverte, 2012, p. 207-402.

combattants sierra léonais : « *Individuals are more likely to join a rebellion if : They are economically deprived ; they are marginalized from political decision making ; they are alienated from mainstream political processes* »²⁸. L'éviction ou la marginalisation des espaces de prise de décision politique ainsi que le sentiment vivace d'en être éloigné à dessein contribuent aux phénomènes de radicalisation²⁹.

Toujours au niveau macro, on s'intéressera ensuite au contexte international ou/et national qui peut conduire certains acteurs à se radicaliser, confrontés à des situations qu'ils jugent indignes ou injustes. En fondant une analyse des cadres cognitifs sur la perception d'un environnement stratégique et politique, le regard analytique se propose de faire le lien entre « cognitive frame » et « structure d'opportunité politique » qu'elle soit nationale ou transnationale. On pourra ici aborder cette question en prenant en compte les apports de la sociologie de l'action collective et particulièrement l'analyse de Sidney Tarrow qui insiste sur la dimension interactionniste d'une action collective violente, très fortement dépendante de structures d'opportunité qui peuvent exister au niveau national (soutien d'alliés, encouragement hiérarchique) ou transnational (modèle de lutte, existence d'événements traumatisants qui vont servir de déclencheur, capacité opérationnelle à obtenir un soutien international de djihadistes présents et actifs dans d'autres pays etc...)³⁰. Un sociologue comme Robert Pape, auteur d'une célèbre étude sur les attentats suicides, insiste particulièrement sur les effets selon lui très marqués d'une situation internationale vécue comme totalement dérogatoire à la morale dominante du pays. Ainsi l'occupation des lieux saints de l'Islam par les armées américaines dès 1992 va avoir d'importantes conséquences en encourageant une radicalisation de populations heurtées par cette situation. La vague d'attentats suicide qui s'ensuit en atteste et fonctionne selon Pape comme autant de combinaisons stratégiques d'une certaine efficacité (« *Suicide terrorism is rising because it pays* » écrit Robert Pape)³¹. En France, les écrits de François Burgat font des

²⁸ - Macartan Humphreys and Jeremy Weinstein, « Who Fights ? The Determinants of Participation in Civil War », *American Journal of Political Sciences*, vol. 52, n°2, avril 2008, p. 440. Voir également dans le cas des violences islamistes les analyses de Jocelyne Cesari, *Why The West Fears Islam : An Exploration of Muslims in Liberal Democracies*, New York, Palgrave, 2013 et John Bowen, *Why the French Don't Like Headscarves : Islam, the State and Public Space*, Princeton, Princeton University Press, 2008.

²⁹ - Sur cette rationalité politique ou économique à l'engagement violent voir les travaux de David Laitin (avec Roger Brubaker, « Ethnic and Nationalist Violence », *Annual Review of Sociology*, n°24, 1988, p. 423-452 ; avec James Fearon, « Violence and the social construction of Ethnic Identity », *International Organization*, 54, n°4, 2000, p. 845-877) ou Paul Brass, *The Production of Hindu-Muslim Violence in Contemporary India*, Londres, University of Washington, 2003.

³⁰ - Pour une très bonne application et synthèse des réflexions de Tarrow, on consultera avec profit Olivier Fillieule et Mounia Bennani Chraïbi, « *Exit, voice, Loyalty* et bien d'autres choses encore » in Fillieule et Bennani (dir), *Résistances et protestations dans les sociétés musulmanes*, Paris, Presses de science po, 2003, p. 75 et s. Ted Gurr parlera également d'une « *international political opportunity Structure* » pour saisir les chances de radicalisation d'un mouvement violent in Ted Gurr, *People versus States. Minorities at Risk in The New Century*, Washington, United States Institute of Peace Research, 2000, p. 80.

³¹ - Robert Pape, « The strategic Logic of Suicide Terrorism », *American Political Science Review*, vol 97, n°3, Août 2003, p.344 et s. Voir également Bruce Hoffman, « The Myth of Grassroots Terrorism: Why Osama bin Laden Still Matters », *Foreign Affairs*, vol 87, n°3, 2008, p.213-235. Du même auteur avec Fernando Reinares, *The Evolution of the Global*

mobilisations islamistes non pas la conséquence d'une relation particulière à l'Islam mais le résultat d'une imposition de modèles de vie et de gouvernement venue des acteurs dominants de la scène internationale au mépris des cultures politiques locales³².

Finalement ce qui intéressera ici l'analyste ce sont les incidences de perceptions de la situation des acteurs et des groupes au regard d'événements transnationaux jugés marquants ou de situations nationales témoignant d'une minoration volontaire de certains acteurs.

En insistant sur les perceptions, on s'ouvre à l'analyse cognitive et à la prise en compte des cadres idéologiques ou doctrinaux. Trois éléments sont selon nous particulièrement intéressants dans le cadre d'une réflexion sur les engagements radicaux :

Le premier revient à prendre en compte les réactions violentes nées d'un phénomène d'indignation qui sourd d'un « cadre d'injustice » proposé par des entrepreneurs de morale à des acteurs susceptibles de les accepter comme tel³³. Les travaux de Gamson ont longuement insisté sur la capacité des cadres cognitifs à canaliser la « colère juste », celle-là même qu'il associe aux sentiments d'injustice³⁴. Hirsch va dans le même sens lorsqu'il parle de la « montée de la prise de conscience » qui repose sur un savoir-faire militant capable d'offrir des outils cognitifs et des modes d'interprétation de l'injustice³⁵. Le sentiment d'avoir subi une injustice peut avoir comme effet un accroissement des liens de solidarité au sein d'un groupe. Ce dernier consolide son identité autour de cette injustice, fondatrice de son action³⁶. Pour qu'une injustice soit ressentie en tant que telle et puisse favoriser le processus de radicalisation, il faut que le cadre d'interprétation proposé par les organisations soit suffisamment conforme au système de croyances et de valeurs des groupes dans lesquels il se déploie. David Snow et Robert Benford appellent cela l'« entrée en résonance » (*frame resonance*)³⁷. Si l'idéologie en elle-même n'a pas pour vocation de conduire automatiquement l'acteur à faire usage de la violence, elle peut, en revanche, servir de tremplin à l'engagement radical si le cadrage est mené de manière efficace et qu'il est accompagné de « l'apparition d'une énergique caisse de résonance multiple »³⁸. Dans le monde musulman, la lecture religieuse diffusée par un certain nombre de prédicateurs salafistes grâce aux chaînes satellitaires, a permis d'enraciner un « cadre

Terrorist Threat: From 9/11 to Osama Bin Laden's Death, New York, Columbia University Press, 2014.

³² - François Burgat, *L'islamisme à l'heure d'Al Quaida*, Paris, La découverte, 2010.

³³ - Sur la notion de cadre, issue de la sociologie d'Erving Goffman (*Frame analysis : An essay on the organization of experience*, New York, Harper, 1974) on consultera, principalement sur la notion de cadre d'injustice, David Snow et al., « Frame Alignment Processes, Micromobilization and Movement Participation », *American Sociological Review*, n°51, 1986, . 464 et s.

³⁴- William Gamson, *Talking politics*. Cambridge university press, 1992, p 32. Sur le lien entre indignation et engagement concernant l'activisme de la RAF auprès des formations palestiniennes, voir Martin Jander, "German Leftist Terrorism and Israel", *Studies in Conflict and Terrorism*, n°38, p. 456.

³⁵- Eric L. Hirsch. "Sacrifice for the cause: Group processes, recruitment, and commitment in a student social movement." *American Sociological Review*, 1990,p. 243-254.

³⁶- Comme le montrent les travaux de James Scott proposés dans *La domination et les arts de la résistance. Fragments d'un discours subalterne*, Paris, Amsterdam éditions, 2009.

³⁷- David Snow et Robert Benford, « Ideology, Frame Resonance, and Participant Mobilization », *International Social Movement Research*, vol. 1, n° 1 (1988), p. 197-217.

³⁸- Xavier Crettiez, "«High risk activism»....", *art. cité*,p. 45-60.

d'injustice » basé sur des explications victimaires autour de la perception d'une attaque généralisée contre la *Ouma* islamique ou sur un sentiment de déclin injustifiable de la civilisation arabo-musulmane face à un occident jugé pourtant spirituellement inférieur. La stratégie de recrutement en blocs³⁹ qui, durant les toutes premières années de la guerre civile algérienne, a visé un nombre important d'individus politisés et semi-politisés proches du FIS (Front islamique du salut), renseigne sur l'importance accordée par les groupes armés affiliés au MIA puis à l'AIS, au cadre d'injustice adopté par la mouvance islamique au lendemain de l'annulation des élections législatives de 1991⁴⁰. Dans un tout autre contexte, en Irlande du Nord et en Italie, les Brigades rouges (BR) et l'IRA provisoire (PIRA) ont largement capitalisé le sentiment d'indignation à l'égard de la répression menée par les gouvernements italien et britannique, comme elles ont su exploiter les sentiments d'injustice émanant des inégalités sociales attribuées aux politiques menées par ces mêmes gouvernements⁴¹.

Le second élément insiste sur l'influence du corps de doctrines et idéologies professées sur les acteurs militants⁴². A un premier niveau, l'idéologie joue un rôle central dans la radicalisation lorsqu'elle repose sur une grammaire de violence qui vient justifier le passage à l'acte belliqueux. Lorsque l'action est conduite au nom d'une doctrine qui valorise la violence, celle-ci ne peut que s'épanouir comme l'ont montré les expériences nationalistes ou révolutionnaires, combinant parfois ces deux dimensions comme dans le cas de l'ETA au Pays basque. Une lecture religieuse à dimension millénariste, comme celle dispensée par Daech qui « remasterise » avec habileté la thématique de la fin du monde présente dans l'Islam, valorise l'expérience militaire au même titre que son instrumentalisation et détournement du concept de jihad⁴³. A un second niveau, Jean-Michel Muller parle également d'une « idéologie de la

³⁹- Nous empruntons l'expression « recrutement en blocs » à Anthony Oberschall, *Social Movements: Ideologies, Interests, and Identities*, Transaction Publishers, 1995, p 24.

⁴⁰- Séverine Labat, *Les Islamistes algériens, entre les urnes et le maquis*, Paris, 1995, p 262-263.

⁴¹- Moxon-Browne, Edward. "The water and the fish: Public opinion and the Provisional IRA in Northern Ireland." *Studies in Conflict and Terrorism*, vol5, n°1-2, 1981, p. 54-72 ; Irvin Cynthia L. *Militant nationalism: Between movement and party in Ireland and the Basque Country*, Univ.of Minnesota Press, 1999 ; Jackson, Alvin, *Ireland 1798-1998: War, Peace and Beyond*, John Wiley & Sons, 2010 ; Lorenzo Bossi et Donatella Della Porta. "Micro-mobilization into armed groups: Ideological, instrumental and solidaristic paths." *Qualitative sociology*, 35.4, 2012, p.361-383.

⁴²- Hamit Bozarslan, « Le Jihad. Réceptions et usages d'une injonction coranique d'hier à aujourd'hui », *Vingtième siècle*, n°82, avril 2004. On reconnaît dans le dossier proposé par l'Inhesj sur « la radicalisation violente » l'importance supposée de l'idéologie dans les déterminismes de l'action radicale (article de Guenifi ou Bulinge par exemple), publié dans les *Cahiers de la sécurité et de la justice*, n°30, 4ème trim 2014.

⁴³ - Détournement bien montré par Sophie Gherardi et Faker Korchane qui rappellent que l'Islam distingue un grand jihad (effort personnel et à dimension spirituelle) d'un petit jihad (individuel et non obligatoire à visée défensive). Daech transforme ainsi le sens du concept en évacuant l'obligation d'effort spirituel pour ne retenir qu'une version militarisée, offensive et rendue obligatoire du djihad in « Les djihadistes et la subversion des mots », *Djihadisme*, Le monde Hors-série, 2016, p. 24. Sur le lien entre religion et violence, voir Mark Jeuregensmeyer, *Terror in the Mind of God : The Global Rise of Religious Violence*, Berkeley, University of California Press, 2003. Matthew Francis propose un regard moins ancré sur la religion que sur un sacré non négociable (valeurs, icônes, croyances) pour saisir

violence », considérée par ses détenteurs comme « nécessaire, légitime et honorable », constituant le symbole même du courage et la preuve de la grandeur de l'engagement. Suivant cette logique, la non-violence, explique Muller, « ne peut être que faiblesse des lâches »⁴⁴. Le cas de la violence djihadiste salafiste en Algérie correspond assez bien à ce raisonnement : chaque « émir djihadiste » qui accède au commandement doit prouver son courage à travers la férocité qu'il exerce. Cela a pour conséquence l'accroissement de l'intensité de la violence indiscriminée à l'égard des populations civiles comme on a pu l'observer avec les massacres de Bentalha et sidi Youcef en 1997 (près d'Alger)⁴⁵.

Le troisième élément établit un lien analytique entre idéologie et émotions en montrant la façon dont les doctrines professées suscitent chez les acteurs qui les reçoivent des réactions émotionnelles fortes susceptibles d'encourager l'action violente radicale⁴⁶. Incorporer les dimensions émotionnelles dans une analyse processuelle revient à reconsidérer le rôle des affects dans la construction des intentionnalités qui sous-tendent l'action violente. De nombreux travaux issus de différentes disciplines (notamment la psychologie, la sociologie et la philosophie) ont largement contribué à démontrer ce rôle des émotions dans le passage à l'acte⁴⁷. Clément Fabrice a théorisé cette instrumentalisation des facteurs émotionnels par l'idéologie en développant ce qu'il nomme « les mécanismes de crédulité ». En usant de « leurs cognitifs » sous forme d'un discours cohérent, ces mécanismes mettraient en échec le « filtre cognitif » (censé détecter les invraisemblances) et favoriseraient le « filtre émotionnel » (censé détecter ce qui est désirable)⁴⁸. Cette logique repose sur un discours construit autour de registres émotionnels, tels que les sentiments de peur, de colère ou de haine, produits *des dispositifs de sensibilisation*⁴⁹, de manière à provoquer des réactions affectives, en vue de les mobiliser au

les emportements violents in « Why the Sacred is a Better Ressource Than Religion for Understanding Terrorism », *Terrorism and Political Violence*, n°5, 2015, p. 1-16.

⁴⁴- Jean-Marie Muller, « philosophie de la non-violence » in *Faut-il s'accommoder de la violence?*, Bruxelles, Complexe, 2000. L'assassin islamiste d'un couple de policier parisien, le 15 juin 2016, ne déclarait-il pas dans sa vidéo posthume, regrettant la lâcheté de sa « communauté » : « Une nation n'abandonne pas le jihad dans le sentier d'Allah sans être humiliée(...) le combat armé est un devoir ».

⁴⁵- Sur les massacres du GIA algérien, voir : Luis Martinez, « Algérie : les massacres de civils dans la guerre », *Revue internationale de politique comparée* 8, n° 1, février 2001, pp. 43-58 ; Statys Kalyvas, « Wanton and Senseless ? : The Logic of Massacres in Algeria », *Rationality and Society*, vol.11, n° 3, août 1999, p. 243-285. Dalia Ghanem, *De la violence extrême en Algérie. Le massacre de Bentalha du 22 septembre 1997*, Thèse de science politique sous la direction de Xavier Crettiez, Guyancourt, UVSQ, 2012.

⁴⁶- Ron Aminzade et Doug McAdam, « Emotions and contentious politics », *Mobilization: an international quarterly* 7, n° 2, 2002, p.107-9.

⁴⁷- Voir par exemple : Antonio Damasio, *Descartes' Error: Emotion, Reason and the Human Brain*, New York, Grosset/Putnam, 1994; Jing Zhu et Paul Thagard, « Emotion and Action », *Philosophical Psychology* 15, n° 1, 2002, p. 19-36 ; Sabine Döring, « Explaining Action by Emotion », *The Philosophical Quarterly* 53, n° 211, 2003, p. 214-230.

⁴⁸- Fabrice Clément, *Les mécanismes de la crédulité*, Paris, Librairie Droz, 2006.

⁴⁹- Par dispositif de sensibilisation, Christophe Traïni entend « l'ensemble des supports matériels, des agencements d'objets, des mises en scène, que les militants déploient afin de susciter des réactions affectives qui prédisposent ceux qui les éprouvent à s'engager ou à

profit d'une action violente. Le cas Tchétchène paraît illustratif à cet égard : l'idéologie islamiste (et nationaliste) de valorisation de la guerre sacrée contre l'infidèle ennemi a pu rentrer en résonance avec la façon extrêmement brutale avec laquelle les Russes vont administrer la Tchétchénie et encourager dès lors une réaction d'hostilité propre à tous les déchainements violents⁵⁰. Au Moyen-Orient, la valorisation extrême du statut de martyr dans une certaine lecture religieuse de l'islam radical a pu encourager l'adoption de formes de violences extrêmes en s'appuyant sur des discours centrés sur des sentiments de peur et de haine à l'égard de la « menace chiite »⁵¹.

Dans les trois cas (idéologie comme ressort victimaire ; idéologie comme doctrine violente ; idéologie comme dispositif émotionnel), il est important de penser la conviction idéologique de façon processuelle. Gerald Bronner insiste sur ce « processus cognitif » où le croyant « s'engage pas à pas sur le chemin de l'adhésion qui, en d'autres contextes, aurait pu lui sembler déraisonnable »⁵². La temporalité de la radicalisation est difficile à mesurer et ne saurait être identique pour chaque acteur étudié. La penser de façon homogène reviendrait à privilégier des phases et moments de basculement qui de fait n'existent pas pour tous de façon similaire. Comme le rappellent Annie Collovald et Brigitte Gaitti, « la temporalité de l'expérience se distingue de la temporalité des processus de radicalisation reconstruite et homogénéisée après coup autour d'«origines », de « tournants », de causes et d'effets »⁵³.

II – Socialisations violentes : entourages, réseaux et allégeances

Au niveau méso, toute entreprise de recherche doit prendre en compte l'influence des organisations mobilisatrices dans le cas des phénomènes de radicalisation au sein de groupes structurés, ainsi que l'importance des effets de socialisation.

C'est tout d'abord la validation hiérarchique de l'entrée dans la violence qui doit être soulignée : la radicalisation sera d'autant plus forte et rapide qu'elle bénéficie du soutien moral et plus encore opérationnel d'acteurs politiques ayant une posture hiérarchique dominante sur le personnel radicalisé. Ce point a été particulièrement mis en avant lors de conflits faisant apparaître l'implication de services étatiques ou le soutien visible d'acteurs institutionnels

soutenir la cause défendue ». Christophe Traïni, Christophe. *Emotions... mobilisation!*, Les Presses de Sciences Po, 2009, p 13.

⁵⁰- Julie Wilhelmsen, « Between a Rock and a Hard Place : The Islamisation of the Chechen Separatist Movement », *Europe-Asia Studies*, vol. 57, n°1, janvier 2005, p.40.

⁵¹- Olivier Roy, *Le croissant et le chaos*, Paris, Fayard/Hachette littérature, 2007 ; Thomas Hegghammer, « Combattants saoudiens en Irak. Modes de radicalisation et de recrutement », *Cultures et conflits*, n°64, 2006, p. 111-126.

⁵² - Gerald Bronner, *La pensée extrême. Comment des hommes ordinaires deviennent des fanatiques*, Paris, Denoël, 2009, p. 177-178 : « A chaque étape du processus, l'adepte est confronté à des arguments nouveaux qui ne lui paraissent pas l'engager beaucoup plus qu'il ne l'était précédemment. Mais une fois que ce mécanisme cognitif incrémentiel a rempli son office, il devient difficile de déconstruire les croyances du converti par le moyen d'une argumentation contradictoire », p. 186. C'est aussi le conseil donné par Annie Collovald et Brigitte Gaitti

⁵³ - Annie Collovald et Brigitte Gaitti, « Question sur la radicalisation politique » in Annie Collovald et Brigitte Gaitti, *La démocratie aux extrêmes*, Paris, La dispute, 2006, p. 35.

étrangers. Les cas sikhs ou hindous en Inde analysés par Laurent Gayer ont été l'occasion de mettre en avant le rôle déterminant des services secrets pakistanais (l'ISI) dans le soutien à la rébellion sikhs et à la radicalisation progressive du mouvement sikh depuis l'opération *bluestar* de 1984⁵⁴. La validation hiérarchique est ici opérationnelle en montrant aux acteurs « comment faire » (les modes d'action guerrier, apprentissage des règles et méthodes militaires etc...) tout autant qu'en leur disant « pourquoi faire » (validation morale sur l'usage de la violence). Ce dernier point illustre bien les modes de facilitation de la radicalisation dans le cas basque. L'importance de la militance dans l'ETA jusqu'à la fin des années 90, que ce soit sur les territoires français et espagnol, tient à une multitude d'éléments mais parmi ceux-ci le soutien continue parfois actif, le plus souvent passif mais complaisant, d'acteurs institutionnels reconnus comme le Parti Nationaliste Basque au pouvoir à Vitoria ou le clergé local est central⁵⁵. Dans la sphère islamiste, la validation morale proposée par certains imams extrémistes joue un rôle non négligeable dans l'enrôlement radical que ce soit sur des territoires de culture musulmane⁵⁶ ou au sein de la communauté musulmane en Europe⁵⁷. Plus encore le rôle central des lieux de socialisation au jihad concernant la radicalisation de jeunes européens est désormais bien connu. Avoir séjourné dans des univers où la pratique violente est encouragée, valorisée et surtout apprise, favorise grandement la radicalisation des acteurs. Ainsi sur les 19 membres identifiés du réseau djihadiste responsable des attentats du 13 novembre 2015 à Paris, 11 avaient séjourné en Syrie ou sur des zones de conflit au sein de camps djihadistes⁵⁸.

Elément central et très souvent souligné par des sociologues des phénomènes de violence politique, la radicalisation par le biais d'une socialisation familiale et relationnelle est tout à fait déterminante. De nombreux terrains d'étude ont permis de mettre en avant cette dimension quasi anthropologique d'un rapport à la violence façonnée par une biographie familiale. Que ce soit par l'appartenance à une lignée de combattants, par le simple encouragement familial à l'entrée dans la lutte armée ou par le respect imposé d'une culture clanique violente, la socialisation familiale à l'engagement radical joue un rôle certain. Les exemples basque ou corse l'attestent à travers un examen biographique de nombreux acteurs de la lutte armée issus

⁵⁴ - Laurent Gayer, « Le parcours du combattant : Une approche biographique des militants sikhs du Khalistan », CERI/IEP, n°28, mai 2009, p.1-63. Voir également sur le même terrain, Frederic Grare, « Entre démocratie et répression : dix-huit ans de contre-insurrection au Cachemire indien », *Critique internationale*, n°41, oct-déc 2008, p. 81-96.

⁵⁵ - Xavier Crettiez, *Violence et nationalisme*, Paris, Odile Jacob, 2006 et Fernando Reinares, *Patriotas de la muerte. Porque han militado en ETA y cuando abandonan*, Madrid, Taurus, 2011.

⁵⁶ - Thomas Hegghammer souligne ainsi l'importance de « l'incitation par des chefs religieux (qui) constitue un autre mode plus indirect de recrutement hiérarchique », « Combattants saoudiens... », art.cité, p. 123. Voir également sur le sol européen le travail de Dominique Thomas, *Londonistan : la voix du djihad*, Paris, Michalon, 2003.

⁵⁷ - Notons que cette radicalisation s'opère de moins en moins au sein des mosquées mais plus en leurs marges. Gilles Kepel écrit ainsi à propos de Merah et des frères Kouachi : « c'est le gourou salafiste aux cheveux longs Farid Benyettou, par le biais de ses « leçons » en petit comité à l'issue de la grande prière du vendredi à la mosquée al-Da'wa, dite Stalingrad, qui réoriente la violence de ces jeunes désœuvrés et avides de revanche sociale vers la cause sacrée du djihad à travers la filière islamiste des « buttes Chaumont » in *Terreur dans l'hexagone*, Paris, Gallimard, p. 256.

⁵⁸ - *Le Monde*, 1er décembre 2015, p. 12-13. Voir également les analyses de Gilles Kepel et Antoine Jardin sur la biographie des frères Kouachi, *Terreur dans l'hexagone*, op. cit., p. 257.

de familles engagées dans le combat nationaliste et parfois même directement touchées par les exactions de la répression⁵⁹. D'autres terrains de lutte à l'image des engagements violents dans les groupes paramilitaires nord-irlandais ou au sein du mouvement kosovar font apparaître de semblables logiques de « continuité biographique »⁶⁰. Le cas des engagements djihadistes en Europe fait également intervenir des logiques de fratries et conduit à des unions sentimentales sur la base de liens familiaux. Ce dernier point est intéressant en ce qu'il accentue les traits propres à l'isolement clandestin des acteurs en les faisant évoluer dans un univers sentimental et relationnel clos. Ainsi en fut-il de « l'imam blanc » d'origine syrienne Olivier Corel, d'Artigat, qui « accompagne la vie privée de ses adeptes » et unira la mère de Mérah au père de Sabri Essid, le mentor de Mohamed, qu'il mariera à son tour quelques mois plus tard⁶¹. Dans une version plus étendue que le simple socle familial, de nombreux terrains de lutte font apparaître l'importance des réseaux claniques dans l'engagement radical. C'est le cas par exemple du mouvement kurde au Kurdistan turc décrypté par Olivier Grosjean⁶².

Au-delà de la socialisation familiale, de nombreux auteurs soulignent l'importance des réseaux amicaux et relationnels dans le processus de radicalisation. Marc Sageman a particulièrement insisté dans son analyse du terrorisme islamiste sur le poids des réseaux amicaux, sportifs ou associatifs dans la constitution de communautés salafistes radicalisées ; poids qui lui semble bien plus important que les convictions idéologiques (pour lui plus de 70% des membres d'Al Quaida ont rejoint l'Organisation sur la base de liens amicaux)⁶³. On retrouve les mêmes

⁵⁹ - Fernando Reinares, dans sa remarquable étude citée précédemment sur la base de 700 militants de l'ETA rencontrés, soulignait ce point pour plus d'un tiers de son échantillon. Anboto, un des chefs de l'ETA, déclarait ainsi : « Nacidos y creidos en un ambito familiar donde ser terrorista constituio el modelo y la norma para los ninos », *Patriotas de la muerte...*, op. cit., p. 61. L'appartenance à ETA s'opérait souvent dans la continuité d'un engagement familial ou en réponse à l'action répressive des GAL. On retrouve le même type d'engagements radicaux mus par des considérations et encouragements familiaux dans les cas colombiens (M. Florez Morris, « Joining Guerilla Groups in Colombia : Individual Motivations and Processes for Entering a Violent Organization », *Studies in Conflict and Terrorism*, vol.30, 2007,) ou pakistanais (Amélie Bloom, « le hizb-ul-Mujahidin du Cachemire » in Laurent Gayer et Christophe Jaffrelot (dir), *Milices armées d'Asie du sud*, Paris, Presses de sciences po, 2008, p. 153-176).

⁶⁰ - Robert White, « Structural Identity Theory and the Post Recruitment Activism of Irish Republicans : Persistence, Disengagement, Splits and Dissidents in Social Movement Organizations », *Social Problems*, vol. 57, 2002, p. 354. Voir également le très beau travail de Nathalie Duclos, *Spoilers ou intermédiaires de la paix ? les ex combattants de l'UCK au cœur de l'action internationale post-conflit et de la formation du nouvel État du Kosovo*, Habilitation à diriger des recherches sous la direction de Guillaume Devin, Sciences Po Paris, 6 novembre 2015, pp. 95-116.

⁶¹ - Gilles Kepel et Antoine Jardin, *Terreur...*, op. cit., 2015, p. 129.

⁶² - Gilles Dorronsoro et Olivier Grosjean, « Engagement militant et phénomènes de radicalisation chez les kurdes de Turquie », ejts.org, 2004, n.p.

⁶³ - Marc Sageman, *Understanding Terror Networks*, Philadelphia, University of Philadelphia Press, 2004, p.113. C'est aussi ce qu'écrit Brendan O Duffy : « In sum, the most prominent literature on suicide terror and the global, violent and radical Islamic jihad identify two main components : first a pool of potential recruits who are sufficiently aggrieved by personal or collective crisis to seek new solidarity bounds to replace dysfunctional or nonexistent family and friendship networks ; secondly existing social networks with channels of communication

conclusions sur presque tous les terrains de lutte armée⁶⁴ comme dans la situation des quartiers populaires radicalisés sous l'influence de réseaux religieux clandestins⁶⁵ ou même au sein d'une culture de quartier, de « halls d'immeuble » ou de salles de sport qui peuvent servir de sas de socialisation à l'engagement. L'anthropologue Scott Atran le souligne également dans le cas des islamistes qu'il observe dans le sud-est asiatique ou sur les terrains irakiens : « les candidats au martyr se réunissent d'abord et font connaissance par le biais de pratiques sportives : football, paintball, camping, escalade, arts martiaux, body-building (...) Il s'agit le plus souvent de petits groupes d'amis qui se sont radicalisés ensemble »⁶⁶. Enfin, on pourra évoquer l'expérience de l'incarcération, largement analysée ces dernières années⁶⁷, qui peut participer à la radicalisation à travers les regroupements affinitaires des détenus, l'influence d'Imams d'opportunité ou, dans certains pays, l'expérimentation traumatisante des mauvais traitements.

Plus généralement on mettra en avant l'importance de « personnes ressources » qui peuvent servir de guides spirituels et de modèles opérationnels pour favoriser le passage à l'acte. Les récents attentats islamistes à Paris contre Charlie Hebdo ont montré que leurs auteurs avaient pour beaucoup bénéficié d'un soutien moral et des conseils actifs d'un relai islamiste d'autant plus influent que son auditoire était loin d'être aguerri. L'engagement violent est ainsi très dépendant des liens établis avec des relais moraux. Au sein des collectifs plus structurés, cette dimension est plus sensible encore ; les effets de l'attachement à l'organisation y sont importants et favorisent des transferts de loyauté qui lient durablement et fortement les acteurs violents aux entrepreneurs de cause qui les encadrent. L'attachement à l'organisation qui fonde la soumission de l'acteur aux injonctions violentes des groupes clandestins peut prendre différents visages. Elle s'illustre d'abord par l'adoption d'un pseudonyme souvent choisi par le groupe violent qui signe l'appartenance identitaire de l'individu à la structure clandestine. Dans les cas islamistes comme basque, on retrouve cette perte de l'identité civile choisie par la famille au profit d'une identité fonctionnelle imposée par la clandestinité. Si cette mutation patronymique peut répondre à des impératifs sécuritaires, elle est surtout motivée par une volonté d'allégeance exclusive au groupe et de soumission à ses impératifs pratiques. Il existe également des rituels de loyauté qui forcent le sentiment d'appartenance exclusif au groupe.

and material support from sponsors of violent attacks” in “Radical Atmosphere : Explaining Jihadist Radicalization in the UK”, *Political Science and Politics*, vol 41, n°1, janvier 2008, p. 38. Sur cette importance des réseaux dans le passage à l'acte politique voir aussi David Campbell, “Social Networks and Political Participation”, *Annual Review of Political Sciences*, n°16, 2013, p. 127-145. Spécifiquement sur la violence clandestine : Donnatella Della Porta, *Clandestine Political Violence*, New York, Cambridge University Press, 2013. Della Porta et Lorenzo Bossi proposent une trilogie de voies d'accès à la violence dont la dernière – le solidarity path – insiste sur la densité des liens de solidarité au sein des quartiers, des bandes ou des réseaux affectuels in « Micro-mobilization into Armed Groups : Ideological, Instrumental and Solidaristic Paths », *Qualitative Sociology*, n°35, 2012, p. 375 et s.

⁶⁴ - C'est là une des conclusions majeures de Reinares dans le cadre de son étude sur l'ETA.

⁶⁵ - Comme ce fut le cas à Lunel dans l'Hérault où une dizaine de jeunes sont partis ensemble en Syrie après s'être radicalisés au sein d'une mosquée de quartier improvisée.

⁶⁶ - Scott Atran, « Genesis of Suicide Terrorism », *Science*, n°299, 2003, p. 1534-1539.

⁶⁷ - Farhad Khosrokhavar, *L'Islam dans les prisons*, Paris, Balland, 2004. Voir également dans le cas des prisonniers islamistes en Espagne : Humberto Trujillo et al., « Radicalization in Prisons ? Field Research in 25 Spanish Prisons », *Terrorism and Political Violence*, vol. 21, n°4, septembre 2009, p. 558-579.

David Hofmann et Lone Dawson évoquent dans le cas d'Al Quaida la pratique du « Bayat », serment d'allégeance totale à l'organisation et à son chef qui s'exprime sous une forme quasi sacrée : « *breaking bayat is like breaking a promise to God* » écrit Stewart Bell⁶⁸. Dans un tout autre cadre – le terrorisme basque – on retrouve des éléments approchant évoquant une forme de rituel de soumission / attachement à l'Organisation. C'est le cas de la pratique de la *Kantura* imposée par l'ETA à ses militants confrontés à des interrogatoires de police. Il s'agit d'établir une sorte de procès-verbal circonstancié de l'interaction avec les « forces coloniales » permettant à l'Organisation de contrôler la parole des etarras agissant en son nom. Contre-productives puisque la découverte de ces *kantura* permettra aux forces de police de démanteler quelques commandos, la pratique se pérennisera néanmoins, fort de la volonté affirmée de la direction de l'Organisation de contrôler totalement les agissements et les discours de ses membres.

Ce fort encadrement organisationnel encourage les effets de groupes qui alimentent les engagements violents en structurant les réflexes et perceptions individuels. Par « effets de groupe » ou « groupthink », on entend la façon dont la clandestinité ou l'activisme au sein de petits groupes très soudés et fermés peut encourager à la fois la production d'une pensée sectaire et close, favorable à une perception paranoïaque de son environnement, ainsi que d'une pratique de violence accentuée par la pression au sein du groupe, la peur de passer pour un lâche et la crainte de comportements déviants à la cause⁶⁹.

On soulignera enfin l'importance de l'Internet en matière de socialisation militante⁷⁰. Même s'il convient de ne pas céder à une forme d'« illusion technologique » offrant à cet outil un rôle de vecteur autonome de basculement dans le jihad⁷¹, cinq principaux usages peuvent être fait du réseau : promouvoir l'information sur le combat djihadiste ; proposer des « *political and*

⁶⁸ - Stewart Bell, *The Martyr's Oath : The Apprenticeship of Homegrown Terrorist*, Ontario, Willey and Sons, 2005, p. 108. Voir aussi David Hoffman et Lone Dawson, « The Neglected Role of Charismatic Authority in the Study of Terrorist Groups and Radicalization », *Studies in Conflict and Terrorism*, vol 37, n°4, 2014, p. 357.

⁶⁹ - Sur ces sujets, Xavier Crettiez, *Violence et nationalisme*, Paris, Odile Jacob, 2006, p. 196 et s. ; Irving Janis, *Victims of Groupthink*, New York, Houghton Mifflin, 1982 ; Gerald Bronner, *La pensée extrême*, Paris, Denoël, 2009. Ce dernier auteur insiste sur les effets d'isolement d'individus coupés de leur famille et soudés au sein de collectifs sectaires clos, évitant ainsi une « concurrence cognitive » susceptible de mettre en danger le discours radical (p. 211).

⁷⁰ - Gabriel Weimann, *Terror on The Internet : The New Arena, the New Challenges*, Washington, United States Institute of Peace, 2006 ; Philip Seib et Dana Janbeck, *Global Terrorism and New Media : The Post Al Qaeda Generation*, New-York, Routledge, 2010.

⁷¹ - Voir à ce sujet les précautions de Benjamin Ducol in *djihadisme sur Internet*, op. cit. La thèse de l'auto-radicalisation par Internet est également critiquée par plusieurs études récentes dont celle de la RAND : Ines Von Behr, Anais Reding, Charlie Edward et Luke Gribbon, *Radicalization in the Digital Era : the Use of the Internet in Fifteen cases of terrorism and extremism*, Cambridge, RAND, 2103. David Benson souligne de la même façon que l'intense surveillance de la toile freine les recrutements en ligne et ne fait pas d'Internet un vecteur dominant de radicalisation : « Why the Internet is not Increasing Terrorism », *Security Studies*, vol 23, n°2, 2014, p. 293-328.

religious narratives » pour encourager la mobilisation⁷² ; proposer une image valorisante du « soldat de Dieu » via des dispositifs ou allégories séduisantes (usage de l'esthétique des jeux vidéo)⁷³ ; proposer des conseils pratiques pour rejoindre les lieux du combat ou agir localement de façon autonome ; enfin les NTIC fondent des « communautés émotionnelles », « *provide horizontal communication that is user-generated, interactive, instantaneous, highly personalized and easily mobile. As such, they could assist in forging a sense of communal belonging that is likely to appeal to some alienated individuals* »⁷⁴. En France et au sein de la sphère djihadiste, le site Ansar-alhaqq, que l'on retrouve cité dans la plupart des dossiers dits d'auto-radicalisation, a compté plus de 4000 inscrits et permettra à Ibn Mahmud, son animateur, de diffuser sa prose radicale et d'encourager les internautes au départ vers la Syrie⁷⁵.

III – Les logiques psychosociales de l'engagement

A ce dernier niveau plus micro, de nombreux chercheurs insistent sur deux dimensions fortes et complémentaires : les dimensions psychologiques et la dimension rétributive de l'action violente.

Prendre en compte la dimension psychologique des engagements radicaux implique de se défier de toute insistance sur une seule psychologie de l'acteur au profit d'une psychologie des interactions⁷⁶. Certains auteurs insistent malgré tout sur les fragilités psychologiques des individus engagés dans la violence. Dans le cas des violences islamistes et à travers des études faites en prison, Farad Khosrokhavar souligne la fragilité mentale de certains prévenus rencontrés, tout en insistant sur le fait que dans le milieu carcéral près de la moitié des personnes

⁷² - Le sociologue américain James Jasper a qualifié certains dispositifs scéniques et visuels de « chocs moraux » susceptibles selon lui d'encourager à l'engagement radical suite à la confrontation avec des images qui heurtent et semblent totalement incompatibles avec notre système de valeur. En suscitant indignation et dégoût, ces images peuvent alimenter des émotions négatives fortes comme la haine qui favorisent la radicalisation. C'est là un des objectifs des djihadistes qui investissent les réseaux sociaux et Internet que de proposer films et imageries aptes à susciter une commune aversion pour un ennemi « croisé et juif » coupable d'exactions (James Jasper, *The Art of Moral Protest*, Chicago, Chicago University Press, 1999. Voir également Jeff Goodwin, James Jasper et Francesca Polletta, « The Return of the Repressed : The Fall and Rise of Emotions in Social Movement Theory » in Goodwin and Jasper, *Social Movements. Critical Concept in Sociology*, vol. V, Londres, Routledge, 2007.)

⁷³ - C'est particulièrement le cas de la série de vidéos diffusées par le français Omar Omsen, intitulées 19HH (pour Histoire de l'Humanité ou en référence aux 19 martyrs du 11 septembre). Très regardées par des internautes islamistes et complotistes, ces vidéos longues, grandiloquentes, abusant de raccourcis explicatifs et au style langagier approximatif, révèlent une remarquable maîtrise esthétique, mixant extraits de films hollywoodiens, jeux-vidéo et déclarations religieuses, sur des fonds sonores exaltés.

⁷⁴ - Mohammed Hafez et Mullins Creighton, "The Radicalization Puzzle : A Theoretical Synthesis of Empirical Approaches to Homegrown Extremism", *Studies in Conflict and Terrorism*, n°38, 2015, p. 969.

⁷⁵ - Gilles Kepel et Antoine Jardin, *Terreur...*, op. cit, p. 202.

⁷⁶ - On se situe à ce niveau dans la lignée des recommandations de Philippe Braud, *L'émotion en politique*, Paris, Presses de sciences po, 2002.

souffrent de problèmes psychiques et de névroses accentuées par la privation de liberté⁷⁷. Asma Guenifi insiste également sur des failles psychiques en évoquant une « pathologie salafiste » qui s'exprimerait dans le trouble face au contrôle de ses pulsions en particulier dans le rapport aux femmes. Ces dernières, en évoquant une image de désir très fort, renvoient l'islamiste à une forme d'impureté que seule la violence doit permettre de tenir à distance⁷⁸. Si ce type d'analyses peut parfois expliquer que la violence soit particulièrement choisie par des profils sociopathes, elle ne peut permettre de comprendre l'ensemble des engagements belliqueux, singulièrement au sein de collectifs structurés et fortement idéologisés.

En matière de violences politiques, plusieurs auteurs vont mettre en avant certaines caractéristiques d'ordre psycho-sociologique, expliquant les phénomènes de radicalisation.

C'est tout d'abord la valorisation de l'estime de soi qui peut commander les engagements radicaux. Que ce soit John Horgan, Fernando Reinares ou Julie Wilhelmser, l'insistance sur la valorisation de soi à travers l'adoption d'une hiérarchie violente est commune à plusieurs « familles » de combattants. Devenir un « gudari » au sein de l'ETA ou un moudjahidin ou shahid combattant au sein des groupes islamistes permet d'accroître considérablement l'estime de soi au-delà de son identité sociale véritable⁷⁹. Cette logique de l'estime de soi, pour être heuristique, nécessite d'être couplée avec une analyse prenant en compte l'environnement social et économique des acteurs violents mais aussi le contexte politique dans lequel ils évoluent :

Certaines interprétations très stimulantes examinent la violence « terroriste » sous l'aspect d'un manque de reconnaissance⁸⁰ mais elles ont tendance à méconnaître l'aspect « donateur » du désir de reconnaissance⁸¹. Ainsi des acteurs qui seraient dénigrés dans leur « actorité » (capacité d'agir) peuvent avoir tendance à recourir à la violence pour compenser cette incapacité sociale : ne pouvant « donner » conformément à leurs capacités supposées ils peuvent être tentés de prouver leur « actorité » par la mise en jeu de leur vie et celle des autres. La motivation guerrière des acteurs violents serait ainsi étroitement dépendante de leur quête d'estime de soi, associée

⁷⁷ - « Nouveau paradigme de radicalisation en prison », *Cahiers de la sécurité et de la justice*, n°30, 2014, p. 17. Khosrokhavar écrit : « En prison, nombre d'individus psychologiquement fragiles, voire psychopathes et instables, sont fascinés par la radicalisation » in *Radicalisation*, Paris, MSH éditions, 2014, p. 158.

⁷⁸ - « Le profil psychologique de l'engagement dans le salafisme », *Cahiers de la sécurité et de la justice*, n°30, 2014, p. 27.

⁷⁹ - Fernando Reinares, *Patriotas de la muerte*, op. cit, p. 115. C'est également ce que montre Julie Wilhelmser concernant des chefs de guerres islamistes tchéchènes : « *Most of these men were nobodies in peacetime : it was fighting wars that made their careers* » in « Between a Rock and a Hard Place : The Islamisation of the Chechen Separatist Movement », *Europe-Asia Studies*, vol. 57, n°1, janvier 2005, p. 41.

⁸⁰- Martha Crenshaw, *Explaining Terrorism : Causes, Processes and Consequences*, New-York, Routledge, 2011. Jerrold Post, *The Mind of the Terrorist*, London, Routledge, 2007: Farhad Khosrokhavar, *Quand Al Qaïda parle*, Paris, Grasset, 2006.

⁸¹- On s'inspire ici des réflexions de Thomas Lindemann, à l'origine de ces lignes, qui fonde sa réflexion sur l'ouvrage fondateur de Marcel Mauss, *Essai sur le don*, Paris, PUF, 2001 (1923) et sa réconceptualisation par Alain Caillé autour de la revue MAUSS.

à leur désir de reconnaissance⁸². Thomas Lindemann propose de définir un sentiment de reconnaissance comme la congruence entre l'image de soi que nous revendiquons pour nous ou notre communauté de référence et l'image que nous renvoient les autres⁸³. Un sentiment de non-reconnaissance se produit au moment où l'image revendiquée est plus positive que celle qui est renvoyée ou, pour être plus précis, lorsque des acteurs estiment que leur statut de donateur dans une société n'est pas apprécié à sa juste valeur. Dans cette perspective, on peut considérer, comme le propose Lindemann, que la soif de respect, d'honneur et de revanche joue souvent un rôle plus crucial que des considérations stratégiques telles que la volonté de maximiser des ressources en termes économiques ou de pouvoir⁸⁴. Dans bien des cas, une situation de non-reconnaissance (celle qui favorise la perception d'un déni de reconnaissance) est renforcée par une combinaison entre, d'une part, une socialisation « virile » valorisant la force physique et le « mépris de la mort » et, d'autre part, une dévalorisation volontaire du statut de « donateur » au sein d'une société, c'est-à-dire la méconnaissance du rôle des acteurs comme « contributeur » à une sphère d'interaction sociale. Il apparaît clairement que la violence dite terroriste n'est pas toujours la plus prégnante dans les pays où les privations économiques sont les plus fortes, souligne Lindemann. Ainsi, la Belgique, la France et la Norvège qui comptent parmi les pays les plus riches du monde voient un grand nombre de leurs ressortissants partir pour la Syrie et prêter allégeance à l'Etat islamique. Mais c'est précisément dans ces pays que des logiques d'invisibilité associées à une vraie difficulté d'accéder à un véritable statut de donateur sont clairement repérables dans l'engagement des auteurs djihadistes, comme cela a pu être illustré lors des attentats de novembre 2015 à Paris où se sont fait face deux jeunesses dont l'une – djihadiste – semblait se départir, par l'usage de la violence, d'une actorité impossible⁸⁵.

Cette estime de soi rehaussée par l'adoption d'une posture et pratique de violence peut aussi se lire à travers les effets ressentis de bouleversements internationaux. Ainsi, l'occupation américaine en Irak suivie d'une phase de chaos et d'anarchie d'une violence extrême a bouleversé de nombreux jeunes qui ont trouvé dans Daech à la fois un acteur de protection face aux exactions des milices chiïtes, un agent d'ordre local contrant l'anarchie ambiante et un relai de reconquête de son honneur perdu suite à l'occupation américaine⁸⁶. C'est aussi une des thèses d'Olivier Roy que d'insister sur la fragilité identitaire de certains acteurs musulmans occidentaux pris dans une tension entre une culture islamique qui les fascine mais qu'ils connaissent mal et une société occidentale qui semble les rejeter. Si quelques-uns trouvent dans un islam rigoriste une voie d'achèvement, une minorité peut adopter la voie du jihad militarisé

⁸² - Philippe Braud, *L'émotion en Politique*, op. cit, pp. 145-187 ; Philippe Braud, *Violences Politiques*, Paris, Seuil, 2004, p. 161. Isabelle Sommier, « Les états affectifs ou la dimension affectuelle des mouvements sociaux », in Eric Agrokoliansky, Isabelle Sommier, Olivier Filleule, *Penser les mouvements sociaux*, Paris, La Découverte, 2010, p. 185-202.

⁸³ - Voir Thomas Lindemann, *Causes of War*, Colchester, ECPR Press, 2010, p. 9 sq. Et *La guerre*, Paris, Armand Colin, 2010.

⁸⁴ - Thomas Lindemann, «The case for an empirical and social-psychological study of recognition in international relations », *International Theory*, 5(1), 2013, pp. 150-156.

⁸⁵ - On insistera également ici sur la disponibilité biographique des individus qui est une constante des engagements militants extrêmes : le désir de reconnaissance sera d'autant plus grand que l'actorité de cette population jeune et souvent désœuvrée n'est guère reconnue.

⁸⁶ - Ce point est particulièrement souligné dans les entretiens réalisés par une journaliste américaine avec des prisonniers de Daech au Kurdistan : Lydia Wilson, *What I Discovered from Interviewing Imprisoned ISIS Fighters*, <http://www.thenation.com/article/what-i-discovered-from-interviewing-isis-prisoners/>. C'est là aussi la thèse défendue par Pierre-Jean Luizard, *Le piège Daech*, Paris, La découverte, 2015.

comme forme d'affirmation identitaire⁸⁷. Fethi Benslama parle dans la même veine du complexe du « surmusulman » qui pousse certains islamistes à surjouer par la violence leur identité rigoriste pour répondre à un « idéal islamique blessé » par l'occident et ses valeurs⁸⁸. Olivier Roy va même plus loin en affirmant que la radicalisation a moins trait à la religion qu'à une volonté de rupture générationnelle d'inspiration nihiliste qui prend le fanion religieux car il est disponible comme le fut par le passé la cause nationaliste ou gauchiste. La radicalisation djihadiste violente de jeunes issus de l'immigration serait ainsi la résultante d'une volonté de rupture, de haine de soi, de réinvention d'une identité glorieuse et séduisante qui se traduit par le passage à l'acte militarisé, en opposition à un islam modéré et pratique, perçu comme terne⁸⁹.

Ce point renvoie à un autre élément, plus rarement souligné mais dont il conviendra de mesurer la validité, en interrogeant la dimension « escapiste » de l'engagement armé⁹⁰. Par escapisme, nous entendons le plaisir intense que peuvent retirer des militants politiques à s'engager dans des actions radicales totalement éloignées d'une forme de quotidienneté et assurant à ceux qui s'en prévalent une image de soi grandiose et mythifiée. Un des ressorts de l'engagement armé radical, surtout lorsque l'on est issu d'un univers social désenchanté (quartier populaire par exemple), est la possible mutation de soi en un sur-être tout puissant, qui valorise le statut moral de l'acteur et l'introduit dans les délices narcissiques d'un combat glorieux⁹¹. Ce « bovarysme militant » n'est probablement pas sans lien avec nombre de conversions à l'islamisme radical de la part d'acteurs au passé délinquant. Notons que cette tentation escapiste ne doit pas être uniquement pensée comme un ressort psychologique propre à l'individu. Elle est aussi une construction de son évolution biographique, le fruit de sa confrontation avec ses pairs lui renvoyant une image valorisée de lui-même⁹². L'acteur militant adopte une posture radicale qu'il améliore au grès de son engagement ; il joue un rôle auquel il s'attache, devenant

⁸⁷ - Olivier Roy, *Globalised Islam*, London, Hurst, 2004.

⁸⁸ - « Si (le déclin de l'Islam), n'est pas la faute du Coran, c'est celle des musulmans qui n'ont pas su extraire la science. Il en résultera le jugement que leur foi s'est affaiblie et que leur défection est la cause de leur déclin, d'où l'autoreproche et l'expiation, le rabaissement et la ré-idéalisation, la sainte obligation d'être davantage et encore plus musulman, et c'est l'invention psychologique du *surmusulman* » in Fethi Benslama, *Un furieux désir de sacrifice. Le surmusulman*, Paris, Seuil, 2016, p. 85.

⁸⁹ - Olivier Roy, « Le djihadisme est une révolte nihiliste », *Le Monde*, 25 novembre 2015.

L'anthropologue américain Scott Atran aboutit à une conclusion assez proche, tout en refusant le nihilisme prêté par Roy : « *Violent extremism represents not the resurgence of traditional cultures, but their collapse, as young people (are) in search of a social identity that gives personal significance and glory (...) They radicalize to find a firm identity in a flattened world* » in <http://blogs.plos.org/neuroanthropology/2015/04/25>.

⁹⁰ - Vera Nikolski, « Lorsque la répression est un plaisir. Le militantisme au parti national bolchevik russe », *Cultures et conflits*, n°89, 2013, p.13-28.

⁹¹ - Le colonel John M Verhaus qui a interrogé plus de 2030 islamistes membres d'Al Quaida établit ainsi une typologie des combattants (les *revenge seekers*, les *identity seekers*, les *status seekers* et les *thrill seekers*). Ces deux derniers groupes (plus de 30% de son corpus) pourraient correspondre à ce profil escapiste en quête de gloire personnelle et d'aventure collective in « Why Youth Join Al Qaeda », *United States Institute of Peace*, n° 236, mai 2010, n.p.

⁹² - Ce que montre fort bien le témoignage de David Vallat, engagé dans l'islamisme radical et rendant compte des effets progressifs d'enfermement dans le rôle valorisant du combattant : *Terreur de jeunesse*, Paris, Calmann-Levy, 2016, p. 92-93 et 99.

progressivement l'acteur combattant qu'il incarnait initialement de façon essayiste⁹³. Pour cela il opère également par une mise en condition qu'il puise à la fois dans la fréquentation de son cercle de socialisation mais aussi dans l'adoption de postures qui habillent le rôle. Parmi celles-ci, la pratique de sports de combat (récurrente chez les jeunes djihadistes incarcérés en France), de rituels émeutiers (la *kale borroka* au Pays basque), comme la fréquentation des armes à feu, participent de la construction d'un rôle guerrier à la fois séduisant et opérationnel. Mais sur un mode plus théâtral, c'est également l'adoption d'une logorrhée politico-religieuse qui prépare l'acteur au rôle qui sera le sien. Gilles Kepel évoque à propos des discours djihadistes autoproduits sur Internet « un charabia salafiste, novlangue orwellienne de l'ère islamiste, (qui) est le vecteur par excellence de l'endoctrinement djihadiste, grâce au formatage mental par lequel elle met en condition les néophytes »⁹⁴. Plus tard, ce pourra être l'usage de psychotropes ou médicaments euphorisants qui achèveront la mue, rendant crédible aux yeux des acteurs le personnage qu'ils habitent désormais, celui d'un combattant d'Allah œuvrant pour le bien des musulmans du monde⁹⁵.

Enfin, certains auteurs dans la lignée de Bert Klandermans, insistent sur le phénomène psychologique d'anticipation de la réussite d'un mouvement armé pour en comprendre la séduction auprès d'une base militante. Robert White met en avant ce fait pour saisir le succès de l'IRA dans les années 90⁹⁶. Il n'est pas exclu que ce phénomène d'anticipation de réussite ait pu avoir un grand rôle dans le succès du recrutement de jeunes occidentaux au sein de Daech : en montrant la force du califat et les succès militaires des djihadistes, Daech renverse l'image victimaire des musulmans et démontre sa « réussite », suscitant l'adhésion des plus fervents⁹⁷.

Individuellement les acteurs belliqueux peuvent aussi être sensibles aux apports concrets de l'usage de la violence. Si la carrière violente est embrassée c'est aussi peut-être qu'elle rapporte ! La rétribution de la violence peut ainsi être double. On a vu que de nombreux auteurs insistaient sur les rétributions symboliques que peut fournir l'usage des armes. Depuis la

⁹³ - On renvoie ici aux analyses en termes d'« attachement au rôle » d'Erving Goffman qui écrit : « l'acteur peut être complètement pris par son propre jeu ; il peut sincèrement être convaincu que l'impression de réalité qu'il produit est la réalité même » in *La mise en scène de la vie quotidienne*, vol 1, Paris, éditions de minuit, 1973, p. 25.

⁹⁴ - Gilles Kepel et Antoine Jardin, op. cit., p. 171. Cette mise en condition linguistique se retrouve dans d'autres univers radicaux que ce soit les nationalismes belliqueux où, dans le cas corse, l'usage de formules agressives ou patriotiques par des acteurs souvent faiblement bilingues, participe de leur mise en scène guerrière. Dans les expériences d'extrême gauche le rôle de la « langue et rhétorique militante » a déjà été soulignée : Isabelle Sommier, *La violence révolutionnaire*, Paris, Presses de sciences po, 2008.

⁹⁵ - Les révélations de la presse sur l'usage par les djihadistes du 13 novembre à Paris, de Captagon, médicament retiré du marché pour ses effets hallucinatoires, illustrent notre propos.

⁹⁶ - « *Factors that influence recruitment, including biographical availability, biographical continuity, social connections with activists and expectations of success, also influence post-recruitment activism* » in Robert White, “Structural identity...”, art. cité, p. 366.

⁹⁷ - Scott Atran, « Looking for the Roots of Terrorism », *Nature* (entretien), 15/01/2015, n.p. A l'inverse des GIA algériens dans les années 90, plus faibles face au pouvoir d'Alger, et dès lors moins séduisants auprès de la population immigrée algérienne en France, Daech fascine une partie minoritaire de la jeunesse immigrée, bien que plus lointain, mais fort de ses succès militaires sur le terrain.

valorisation de soi, jusqu'à la quête de protection⁹⁸ en passant par l'accélération identitaire que favorise le recours à la violence, c'est tout un univers de rétributions symboliques qui est proposé aux acteurs belliqueux⁹⁹. Au-delà on pourra aussi évoquer les cas de rétributions matérielles qui peuvent également parfois encourager les parcours de radicalisation : l'accès à des ressources rares sur certains terrains ou la possibilité d'une ascension sociale et financière par l'usage de la violence ne doivent pas être sous-estimés¹⁰⁰. Comme le souligne l'anthropologue Scott Atran, un des succès de Daech est « d'offrir à la jeunesse un rêve personnel positif avec une chance concrète de réalisation ». Parmi ces rêves la possibilité de changer le monde, de faire cesser « l'extermination » des musulmans, de retrouver un califat musulman uni et digne, bref une offre en termes de « vertus morales » particulièrement forte et séduisante¹⁰¹.

Le terme de radicalisation, en forçant le regard sur la dimension processuelle de l'action, en évacuant la fausse problématique du basculement inexpliqué et en refusant toute recherche centrée exclusivement sur les causes, est une notion au potentiel heuristique certain. Ultime mérite - si son usage n'est pas systématiquement associé à l'islamisme dans une optique essentialiste - la notion peut permettre également de porter un regard comparatiste sur diverses expériences de lutte comme cet article a essayé de s'y employer. Cet état des lieux des variables privilégiées d'analyse des processus de radicalisation n'a pas vocation à épuiser la compréhension des engagements extrêmes, mais il offre quelques repères significatifs – au-delà des seules motivations idéologiques couramment avancées – pour en saisir les dynamiques politiques, sociales ou psychosociales.

⁹⁸ - Soutenir ou s'engager dans la violence peut aussi relever d'une stratégie très instrumentale visant la protection communautaire et individuelle par la milice intégrée. Ce fut là un des moteurs des engagements républicains au sein de l'IRA : Maurice Goldring, *Renoncer à la terreur*, Paris, éd du Rocher, 2005. De la même façon d'autres auteurs insistent sur l'engagement dans les mouvements armés pourvoyeurs de services et d'aides sociales : Shawn Teresa Flanigan et Cheryl O'Brien, « Service-Seeking Behavior, Perceptions of Armed Actors and Preference Regarding Governance : Evidence from the Palestinian Territories », *Studies in Conflict and Terrorism*, n° 38, 2015, p. 622.

⁹⁹ - Par accélération identitaire nous entendons la façon dont la violence peut permettre à des acteurs parfois peu au fait de la culture ou religion qu'ils prétendent défendre de devenir plus investis de leur cause par l'usage affiché de leur détermination militaire. Ce point nous paraît central pour comprendre l'importance du nombre de convertis ou d'anciens délinquants dans les mouvements armés ou au cœur des exactions terroristes. Voir Timothy Holman, « Belgian and French Foreign Fighters in Iraq 2003-2005 : A comparative Case Study, *Studies in Conflict and Terrorism*, vol 38, 2015, p. 603 et s.

¹⁰⁰ - On pense aux travaux d'Amélie Bloom (« Le Hizb-ul-Mujahidin du Cachemire » in Laurent Gayer et Christophe Jaffrelot (dir), *Milices armées d'Asie du sud*, Paris, Presses de science po, 2008) ou Maurice Goldring sur l'IRA in *Renoncer à la terreur*, op. cit.

¹⁰¹ - Scott Atran, « Looking... », art. cité.

II – Lectures biographiques des engagements radicaux

On présentera dans les pages qui suivent des portraits souvent croisés de militants islamistes, puis nationalistes rencontrés, soit en lieux de détention (cas des treize militants islamistes et de trois militants nationalistes), soit en liberté (cas de quatre militants nationalistes). Tous les individus ici présents sont porteurs de pseudonymes.

A – Les islamistes

Portraits synthétiques : Michel, Ibra, Ghassan

Les trajectoires de Michel, Ibra et Ghassan présentent des points communs (les deux premiers acteurs se sont par ailleurs croisés à plusieurs reprises dans leur cheminement dans le djihadisme) : un contexte de vie où ils n'ont bénéficié d'aucune transmission religieuse qui les a menés à (re)découvrir l'islam de façon autodidacte, et à la faveur du salafisme (1) ; qui s'est traduit par l'élaboration d'un projet de *hijra*¹⁰² qui s'est muée, après une conscientisation politique, en une quête opportuniste de théâtres de combats (2) ; et la construction d'imaginaires contradictoires qui interrogent leurs devenirs respectifs (3). La lecture croisée de ces trajectoires est intéressante pour la raison suivante : tous trois incarnent à leur façon une « population à risque » qui a rapidement glissé vers le salafisme perçu pour être un sas vers la radicalisation. À y regarder de plus près, il apparaît que derrière ce schéma classique, entrent en jeu des dynamiques différenciées, plus complexes que le débat public ne le laisse penser, et qui interrogent l'approche strictement cognitive qui le domine.

1. Cheminements croisés vers un « islam de rupture »

(Re)conversions à l'islam

Michel (27 ans), Ibra (29 ans) et Ghassan (30 ans) sont issus de milieux populaires (parents ouvriers ou emplois précaires dans le secteur tertiaire), où ils n'ont reçu aucune transmission religieuse. C'est à la sortie de l'adolescence qu'ils se rapprochent de l'islam et selon voies assez différentes.

Ghassan (mère française d'« origine » catholique, père tunisien sans être musulman) indique avoir développé une curiosité pour la spiritualité dès l'adolescence. Il s'est cherché avant de se rapprocher de l'islam progressivement, par la lecture (il ne s'est rendu qu'une fois à la mosquée, à 16 ans, par curiosité). Élève moyen, il prépare un CAP de serrurerie/métallerie, qu'il redouble pour finalement s'engager dans l'armée à 18 ans. C'est au cours de ses 5 années dans l'infanterie, plus particulièrement à la faveur d'une Opex en Côte d'Ivoire (2007) qu'il découvre d'une part que l'islam peut être la norme et d'autre part qu'il est crédible de se convertir (il assiste à la conversion d'un collègue). Sociable mais introverti, il continue à se rapprocher de l'islam par la lecture.

¹⁰² Considérant que le musulman ne peut correctement vivre sa foi que dans un pays musulman, il lui faut donc quitter les sociétés mécréantes pour vivre dans un pays musulman.

Ibra a connu une trajectoire différente. Né d'une mère malienne, il a également deux frères et trois sœurs qui se chargeront dans une large mesure de son éducation. En effet, il grandit sans son père, tandis que victime de maltraitances de sa mère, il est placé en foyer à 2 ans (il la retrouve à 13 ans, mais de nouveau victime de maltraitances, il retourne en foyer un an plus tard), et change de structures d'accueil à diverses reprises. C'est au cours de cette itinérance (à laquelle viennent s'ajouter de nombreux voyages avec sa sœur mannequin), dont il garde un souvenir heureux qui lui inspire un sentiment de reconnaissance envers les institutions publiques, qu'Ibra découvre l'islam. Une éducatrice lui parle de cette religion et lui offre un Coran lorsqu'il a 16 ans. Ibra se rapproche peu à peu de l'islam, et il commence à fréquenter des mosquées à proximité de son logement (la mosquée *ad-Da`wa*¹⁰³ jusqu'à sa fermeture, puis une autre mosquée à Barbès dans laquelle il s'investira assidument).

Michel découvre quant à lui l'islam en famille. Il vit avec sa mère (française, sans religion, divorcée) qui rencontre plusieurs hommes (dont seront issus deux demi-frères). Plusieurs d'entre eux sont musulmans et l'islam fait ainsi son apparition dans le quotidien du garçon qui évoque l'« esprit religieux de la maison » (*fātiḥa*¹⁰⁴ suspendue au mur du salon, porc exclu des repas). La violence pénètre aussi le domicile : l'un de ses beaux-pères est alcoolique, un autre est un délinquant, plusieurs battent sa mère. La famille erre donc de foyers en foyers, jusqu'à ce qu'elle s'établisse à Marseille. Michel a 11 ans. L'entrée dans cette période charnière qu'est la puberté s'accompagne d'une expérience de l'altérisation (il est le « petit blanc » du collège), du décrochage scolaire, de bagarres répétées, et du début d'une carrière délinquante qui conduit Michel devant la justice (il est condamné à cinq reprises pour faits de vols aggravés et de violence entre 15 ans et 17 ans). Sa révolte prend un caractère générationnel lorsqu'à 16 ans, ne supportant pas son beau-père et en conflit avec sa mère, il la bat, et est placé en foyer jusqu'à ses 18 ans. C'est à ce moment, quand il « sort du quartier » comme il déclare, c'est-à-dire lorsqu'il quitte le domicile familial, s'éloigne de ses anciens amis et de la délinquance, que Michel est victime d'un accident de voiture qui a failli lui coûter la vie. C'est à la suite du choc provoqué par cet accident biographique qu'il décide de se convertir à l'islam. Lui qui s'est familiarisé avec cette religion par le biais de ses beaux-pères qui ne lui ont rien transmis, puis de ses pairs qui ne fréquentaient pas la mosquée, acquiert les rudiments des pratiques et croyances de façon autodidacte. Il apprend à faire la prière à l'aide d'un DVD, seul dans sa chambre, où il lit les quelques ouvrages qu'il s'est procurés.

Sur la voie du salafisme

Michel, Ibra et Ghassan découvrent donc l'islam selon des voies différentes, mais de façon individuelle et autodidacte. Ils découvriront le salafisme de cette façon (à part Ibra), mais tous y seront socialisés par l'attachement à un groupe de pairs qui introduira une rupture dans leur style de vie (cela est plus difficile à mesurer pour Ghassan qui est resté discret, et s'est sensibilisé au salafisme à l'armée).

Autodidactes, Michel et Ghassan se sont tournés vers l'offre en position dominante sur le marché idéologique : le salafisme. Ils consultent des ouvrages largement diffusés en français,

¹⁰³ La mosquée Stalingrad du nom de la station de métro qui la dessert, rue de Tanger, Paris XIX^e.

¹⁰⁴ Première sourate du Coran.

mais ils sont explicitement attirés par l'image du salafisme, la rigueur qu'il incarne. Pour l'un et l'autre, la découverte du salafisme s'accompagne du retour à un certain conformisme (mise à distance de la délinquance), de l'investissement dans une relation amoureuse engagée, de la découverte de la paternité et d'une volonté renforcée (verbalisée par Ghassan) de se responsabiliser. Ils sont effectivement d'abord séduits par une normativité et non par un champ idéologique ou un espace savant. Leur religiosité se construit sur le mode du « bricolage ». Michel porte à cette époque une main de fatma¹⁰⁵ offerte par sa compagne, comme Ibra, il fréquente une mosquée selon une logique de proximité (non choisie en fonction de la nature du discours qui y est tenu), et Ghassan évoque en entretien des attitudes incompatibles avec l'idéologie salafie. C'est pourtant dans ces lieux que Michel et Ibra sont approchés par des salafis prosélytes. Michel est rapidement interpellé par un jeune qui le met en garde contre le risque d'associationnisme (*shirk*) lié au port d'une amulette, qu'il accepte de suivre pour assister à des cours dans une mosquée « bien salafite mais quiétiste », alors qu'Ibra est abordé par des jeunes qui dénigrent le discours de l'imam (« innovateur »), et l'invitent dans une mosquée salafie de Montreuil. Ni l'un ni l'autre ne rompt subitement avec la mosquée qu'il fréquente, mais ils mettent progressivement à distance le discours de l'imam tandis qu'ils s'intègrent à un nouveau réseau de coreligionnaires.

La socialisation qui s'ensuit correspond à un moment de désidentification au groupe d'appartenance et d'initiation à un nouveau groupe de pairs, à son imaginaire et à la normativité qu'il prône. Ghassan s'interroge sur le bien-fondé religieux d'accepter une mission en Afghanistan (identification à une « communauté »), ce qui engendre des querelles et la détérioration des relations avec ses collègues (il se voit apposer l'étiquette de « terroriste »), et il finit par quitter l'armée (2009). Il rompt avec sa compagne (2010), et prend ses distances avec ses anciennes (mauvaises) fréquentations. Dans ce contexte, il poursuit son cheminement dans l'islam, mais à la faveur du salafisme surtout. Cela engendrera encore des difficultés dans son nouveau travail (chauffeur de transports en commun). Ses nouveaux collègues désapprouvent son apparence (ils le surnomment « Ben Laden »), les partenaires de l'entreprise (transports sur un site nucléaire, transports d'élèves) manifestent des inquiétudes qui se soldent par son licenciement (ou la non reconduction de son CDD). Plus Ghassan s'identifie au salafisme, plus il est stigmatisé et plus il se conforme à ce stigmate en s'enfermant par réaction dans une identité de rupture avec son environnement social. Ce processus est plus marqué (ou pour le moins explicite) chez Michel tout en revêtant une dimension nettement générationnelle. Il trouve un groupe de substitution (il voit moins sa famille et ses anciens amis) à l'autorité des pères (sa conversion intervient lorsqu'il quitte le foyer familial après avoir battu sa mère, et rencontre celle qui deviendra sa première épouse avec laquelle il fonde très vite une famille, comme Ibra d'ailleurs qui prend en outre le risque de brusquer et de voir s'éloigner celle qu'il avait eu tant de difficulté à conquérir), et délaisse les « vieux moustachus qui connaissent rien [à l'islam] » de la Grande mosquée (l'expression elle-même est significative du cheminement qui l'a mené à adopter après coup cette représentation) pour les jeunes salafis. Il adopte un nom arabe qui symbolise la substitution d'une identité de groupe à l'identité privée. Mais il s'agit d'un groupe imaginé. Le dit prénom renvoie à l'idée de « fierté » et laisse penser qu'il s'identifie alors à un

¹⁰⁵ Symbole utilisé pour repousser le mauvais œil très présent dans la culture berbère.

héros engagé pour la défense d'une communauté opprimée¹⁰⁶, et la justice note qu'il tient à cette époque des propos homophobes et antisémites. Une posture qui, associée au fait qu'il s'investit dès lors dans la musculation (qui renvoie à une culture de la virilité que l'on retrouve chez nombre de djihadistes interrogés), est révélateur de l'esprit de révolte qui l'anime.

2. Une *hijra* sous l'auspice du djihad ?

Outre le fait que leurs cheminements respectifs dans le salafisme partagent des traits communs, tous trois semblent entretenir à cette période un rapport différent à cette mouvance qui se révéleront dans un autre projet qu'ils entreprennent sur l'insistance de leurs pairs : la *hijra* (qu'ils entreprennent, d'après leurs déclarations, grâce à l'argent qu'ils ont économisé et sans à des formes de délinquance). Un aperçu de leurs entreprises respectives invitera à souligner des points communs et des contrastes : d'une part chacune de ces *hijra* prend une forme directement liée à l'expérience de son protagoniste, d'autre part toutes procèdent des logiques sociologiques communes qui participent d'une tentation pour la violence, voire le nihilisme qui marque une rupture avec l'idéologie salafite.

Ghassan : repli relationnel et tentation de la violence

Ghassan a finalement livré peu d'indications sur son voyage au Pakistan qui, sans informations complémentaires, laissent subsister des doutes quant à la nature de son entreprise. L'expérience malheureuse de son licenciement se double de soucis conjugaux et familiaux (il voit peu son fils). Il se lie à une deuxième compagne (2011) qui tombe enceinte, et avec laquelle les relations se dégradent encore. C'est dans cette situation qu'il décide de quitter la France, ignorant pour combien de temps explique-t-il, sans le dire à personne, un peu comme la fuite en avant du « déprimé en quête de spiritualité » tel qu'il se définit. Il décide de partir apprendre l'arabe déclare-t-il, dans un environnement meilleur, pour « qu'on m'oublie ici et moi aussi je dois oublier ici ». Il dit avoir d'abord envisagé l'Égypte avant d'y renoncer en raison du printemps arabe, pour préférer le Pakistan où via Internet il aurait repéré des écoles coraniques. Ghassan se dit interpellé par nombre de conflits impliquant les musulmans dans le monde sans jamais avoir été plus particulièrement meurtri par l'un d'eux. Le choix de sa destination est probablement dû à sa position alors prééminente dans le djihad mondial et/ou à des opportunités qu'il n'explique pas. Avec trois amis en proie aux mêmes difficultés, il se lance dans un long périple en voiture, traverse l'Europe pour atteindre la Turquie puis l'Iran et enfin le Pakistan où ils pénètrent sans visa. Ils se font aussitôt arrêter, emprisonner et torturer pendant un an, avant d'être expulsés en France où Ghassan est condamné à cinq ans de prison ferme (au visa de l'incrimination d'association de malfaiteurs en vue de préparer un acte terroriste). Ghassan ne renseigne guère la nature et les objectifs de son voyage. Cependant, derrière la volonté de livrer une version des faits qui puisse l'innocenter (Ghassan conteste l'incrimination dont il fait l'objet), son imaginaire semble à ce jour traversé par des réelles ambiguïtés (cf. *infra*).

¹⁰⁶ Ce choix n'a rien d'anodin. Le groupe islamiste *Forsān al'izza* (créé en 2010, dissout en 2012), les Cavaliers de la fierté en arabe, se sont appelés ainsi car leurs mobilisations visaient à restaurer la dignité de l'islam.

Ibra : politisation d'un escapisme aventurier

La *hijra* d'Ibra s'inscrit en revanche sans équivoque dans un projet salafi qui ne se politisera que tardivement. Il part sans sa compagne (dont la mère a confisqué la passeport), pour rejoindre deux amis rencontrés à la mosquée de Barbés et établis au Caire pour apprendre l'arabe. Sur place, il ne cherche pas à s'intégrer, mais poursuit le nomadisme qu'il a connu dès son plus jeune âge, en quête de l'idéale terre musulmane qu'il associe finalement au Yémen où il identifie une prestigieuse école coranique à Dammâj (fondée par un savant salafi saoudien de renom : Muqbil ibn Hādī al-Wādī¹⁰⁷). Il s'y rend avec un compagnon de route en 2007, et découvre un environnement « authentiquement » islamique (vie rythmée par l'islam, non mixité, polygamie, salafisme dominant), où des milliers d'étudiants de différentes nationalités se dévouent à l'étude de l'islam et où il est possible de s'établir. Il rentre alors chercher sa compagne en France (octobre 2007), qui refuse de le suivre, et repart avec deux autres coreligionnaires, avant de se faire refouler à Sanaa, et de revenir à Marseille. Séparé de sa compagne avec laquelle il a néanmoins un enfant en 2008, Ibrahim épouse (religieusement) une Comorienne en juillet 2009 avec laquelle il décide de retourner au Yémen, accompagné d'un autre couple, en changeant d'itinéraire. Ses trois comparses sont accueillis par son compagnon de route en Égypte et Ibra, qui fait face aux soupçons de l'administration, décide de les rejoindre plus tard. C'est durant cette période, à Marseille, qu'il se politise, et par un biais pour le moins inattendu : la lecture de l'ouvrage *L'islamisme à l'heure d'al-Qaïda*¹⁰⁷, du politiste François Burgat, dont les recherches, qui procèdent d'une certaine empathie avec les groupes terroristes, sont souvent bien reçus par les personnes sensibles à leurs engagements. Ibra se dit « transformé » par sa lecture. Dans sa pérégrination dans le *minhaj salafī*, de Marseille et Dammâj, il n'avait connu qu'une interprétation dépolitisée de l'islam, tout en jugeant la discipline intellectuelle de Dammâj « décourageante » et peu stimulante. C'est sur Internet qu'Ibra se renseigne sur les intellectuels du djihad dont François Burgat traite dans son livre (ʿAbdallāh ʿAzzām, Oussāma Ben Lāden...), et lit leurs textes (en français), notamment par la fréquentation du site *Ansar al-haqq*¹⁰⁸ : « (...) Ces savants que j'ai découverts, ça m'a vraiment bouleversé, comme si je renaissais. J'ai découvert islam ». Sa conception de la *hijra* avait également changé. Il renonce à retourner s'installer dans la ville yéménite qu'il avait idéalisée pour désormais partir en quête de terrains de combats. Ce sera d'abord le projet du Waziristan, qui fut finalement (une fois au Pakistan) contrarié. Ibra ne dispose pas de *tazkiyya* (autorisation ou recommandation qui participe de l'établissement d'un lien de confiance), et le cheikh juge sa couleur de peau (noire) trop visible pour passer inaperçue dans cet environnement, et il lui recommande de rejoindre al-Qaïda sur des théâtres africains. Ibra retourne donc au Yémen, mais se fait refouler à la frontière (conjoncture marquée par l'affaire Omar Farouk Abdul

¹⁰⁷ BURGAT (F.), 2010, *L'islamisme à l'heure d'Al-Qaïda. Réislamisation, modernisation, radicalisations*, Paris, La découverte, 217p.

¹⁰⁸ Qui comptait 2500 membres en 2011 et qui était un point de passage quasi-incontournable des djihadistes francophones jusqu'à sa fermeture.

mutallab¹⁰⁹), il passe clandestinement, mais se fait arrêter et fait un mois de prison à Oman, avant d'être expulsé en France, d'où il gagne le Mali pour retrouver sa famille en 2010. C'est durant ce séjour qu'il envisage l'assassinat de Dalil Boubakeur, avec un coreligionnaire suisse installé en Égypte (leurs communications sont interceptées). Il revient en France afin de rejoindre un comparse djihadiste, qui venait de tenter de rejoindre les zones tribales, alors Ibra retourne au Caire puis à Alexandrie. Toujours dépourvu de *tazkiyya*, il décide de prendre la direction de la Somalie, avec un nouveau complice, Abou Bakr (déserteur de l'armée russe) qui préfère attendre que la route se libère. Il renonce à acheter son billet d'avion pour Djibouti en raison des soupçons qui pèsent sur lui (il est surveillé et le sait), et décide finalement de retourner à Oman, avec un autre complice, mais ils se font arrêter à l'aéroport. Interrogé et torturé (menaces, coups, électricité sur les testicules, privation de sommeil) par les services égyptiens (il déclare vivre cette expérience comme l'épreuve inévitable des djihadistes), il est finalement expulsé en France où, condamné pour association de malfaiteurs en vue de préparer un acte terroriste, il fait 18 mois de détention (maison d'arrêt de Bois-d'Arcy). C'est seulement en prison qu'Ibra apprend l'arabe, lit le Coran, tout en en profitant pour se lier à d'autres djihadistes. Il apprend aussi l'expulsion de Moubarak, et interprète cet événement comme un signe. Libéré sous contrôle judiciaire alors l'opération française au nord Mali a débuté, il part au Mali (à l'aide d'un complice djihadiste qui lui prête son passeport – le sien ayant été confisqué), d'où il prend le chemin pour le nord du Mali, avant de se faire arrêter. Après 4 mois de détention dans de terribles conditions, il est extradé en France et incarcéré à Osny, et il effectue selon ses déclarations l'intégralité de sa peine à l'isolement (prosélytisme).

Michel : nihilisme d'un candidat au martyr

Michel, qui s'investissait avec rigueur dans le salafisme, avait lui aussi rapidement envisagé de faire sa *hijra*. Mais c'est à l'inverse en amont de la concrétisation de ce projet qu'est advenue cette conscientisation, dont Ibra fut l'agent. Les deux jeunes hommes se rencontrent presque fortuitement à Marseille et le second initie le premier au message djihadiste, qui trouve enfin, avoue-t-il, l'enseignement qu'il attendait sans savoir où chercher (indice supplémentaire de son impétuosité), sur le site *Ansar al-haqq* en particulier. Ce basculement survient dans un contexte particulier : à l'issue d'un énième passage en prison « car, justifie-t-il, c'est toujours plaisant de faire partie d'une petite communauté ». Cette « petite communauté » comme il l'appelle et qui fait penser aux dynamiques des groupes radicaux, prend l'habitude de se réunir dans son appartement. Et tandis qu'il s'allie à ce réseau, c'est désormais l'enseignement de la mosquée salafie qu'il met à distance, harcelant ses pairs de ses nouvelles convictions, jusqu'à être évidemment rejeté. Cette transition du salafisme au djihadisme s'est matérialisée dans la *hijra* de Michel. D'un côté, il part en 2010 (2 ans après sa conversion) dans un pays musulman avec l'idée de vivre plus en conformité avec sa conception de l'islam et perfectionner son apprentissage de l'arabe, avec son épouse, son premier enfant et il en aura un deuxième sur place. Mais d'un autre côté, il est parti sans jamais projeter s'installer définitivement. Lors de

¹⁰⁹ Tentative d'attentat (explosif dissimulé dans les sous-vêtements) à bord du vol 253 Northwest Airlines en décembre 2009, revendiqué par al-Qaïda dans la péninsule arabique (AQPA).

son départ, il est déjà critique vis-à-vis du salafisme. S'il est effectivement question de vivre dans un pays qui observe la *sharī'a*, aucun pays ne s'y applique réellement, concède-t-il (ce jugement entre en résonance avec son expérience de l'Égypte, dont il estime décevant le « manque d'esprit islamique »). Sa *hijra* prend alors un tout autre sens. Elle ne correspond plus à l'utopie d'une vie meilleure qu'il avait nourrie lors de sa fréquentation de la mosquée salafie. Elle renvoie à un nomadisme dicté par un appel au combat. Si aucun pays n'applique la *sharī'a*, l'enjeu est alors de prendre les armes pour un changement de régime, soutient Michel. L'Égypte n'est donc que la première étape d'une *hijra* qui doit donc s'accomplir sous les auspices du djihad, de préférence là où les *mujāhidīn* peuvent trouver des conditions propices à un changement de régime. Il exprime une volonté de changement politique (avènement d'un régime islamique), mais ne s'appuie sur aucun cadre réaliste. Il n'est jamais interpellé par un conflit en particulier, et ne s'interroge pas non plus sur les débouchés de son engagement. Il se pense plutôt comme un « djihadiste professionnel » tel que dessiné par `Abdallāh `Azzām (qu'il a très probablement lu), ou l'« *homo islamicus* » décrit par Olivier Roy¹¹⁰ : animé par le seul combat pour Dieu, il se dit prêt à abandonner définitivement sa famille et à prendre les armes, espérant trouver la mort et donc le paradis, à l'instar du funeste sort des deux comparses avec lesquels il projettera de partir, justement parce qu'il s'agit de prendre part à un projet millénariste, dont il avoue qu'il ne verra jamais l'aboutissement. Derrière le discours politique pour lequel il a renoncé au salafisme, ne figure qu'un fantasme. C'est cela qu'il poursuit en Égypte, et qui explique ses difficultés à s'intégrer à la communauté salafie du Caire, l'entrée dans une forme de clandestinité (c'est à cette époque seulement qu'il prend l'habitude de se dissimuler et non en France où il était prosélyte), l'inscription active dans l'internationale djihadiste, et la recherche d'opportunités de djihad. Après une occasion qu'il juge peu attractive en Tchétchénie, un nouveau projet se dessine, dont il fait part à Ibraqui l'a rejoint en Égypte, et à l'un de ses comparses. Il est également en contact avec deux autres Français avec qui il projetait de faire route commune pour l'Afghanistan. Alors qu'il se dit prêt à faire le djihad « n'importe où », cette destination est uniquement tributaire d'une opportunité politique. « C'est la cause m'a plu, c'est pas le [théâtre en particulier]... Moi, l'Afghanistan ça me plaisait bien parce que c'est plus organisé. Il y a des camps, des zones tribales qui sont plus autonomes on va dire [...] ». Mais « impatients », ses deux complices sont partis « au culot, au forcing », en Iran avant de rejoindre la zone pakistano-afghane pour mourir au combat. Michel débute en novembre 2010, un long périple qui le mène jusqu'à la frontière turquo-iranienne, d'où il projetait probablement gagner le Waziristan.

3. Cadres cognitifs et horizons de désengagement

Si chacune de ces trois personnes a vécu une aventure personnelle (celle de Ghassan est largement tributaire des difficultés relationnelles, celle d'Ibra est surtout marquée par son escapisme, et celle de Michel est investie de l'impétuosité qui ne l'a jamais quittée depuis son adolescence), toutes ces aventures semblent néanmoins procéder d'un mélange d'engouement, d'improvisation et d'opportunisme qui explique aussi (*i.e.* outre les inévitables zones d'ombre qui accompagnent de telles instructions) la difficulté à saisir sans simplification réductrice la

¹¹⁰ ROY (O.), 2016, *Le djihad et la mort*, Paris, Seuil, 176p.

nature de ces entreprises et le cadre cognitif qui les entoure. Outre le cas d'Ibra chez qui le passage d'un projet salafite à un dessein djihadiste ressort clairement, il apparaît en effet que ces deux univers idéologiques (salafisme et djihadisme) se mêlent confusément au sein même des visions dichotomiques du monde qu'adoptent Ghassan et Michel. Il est probable que cette confusion soit renforcée par le contexte de la conduite des entretiens qui questionne les horizons possibles de désengagement pour lesquels l'un et l'autre pourraient opter.

Ghassan : les ambiguïtés d'un militantisme fasciné par le djihad

Sur la base des informations recueillies, la nature de la « fuite en avant » de Ghassan demeure, nous l'avons vu, incertaine. S'il prétend avoir uniquement été en quête d'un ailleurs pour fuir les difficultés relationnelles qu'il accumulait (stigmatisation, licenciement, soucis conjugaux), la justice lui reproche d'avoir préparé en entreprise à caractère terroriste. La vérité recouvre probablement les deux. D'une part, cette fuite s'inscrit de façon cohérente dans le besoin de changement satisfait par la *hijra* qu'il poursuit. Mais Ghassan se rend à ses risques et périls à un point de passage incontournable des djihadistes désireux de rejoindre les camps d'entraînement du Waziristan, acquis à al-Qaïda dont il a intériorisé la vision du djihad à force de lectures (notamment les textes d'`Abdallāh `Azzām), qu'il conserve au moment de l'entretien. S'il déclare s'être livré à une inévitable introspection au Pakistan et regretter aujourd'hui des aspects de son comportement passé (manque de maturité dans son couple, manque d'investissement à l'école, puis à l'armée), le djihad tel que préconisé par al-Qaïda reste un acte légitime (dans la mesure où il le présente comme un acte défensif et dénie les crimes perpétrés sous l'égide de l'EI et son « utopique » califat), réalisé par des héros (il appelle Mohammed Mérah dont les crimes ont été commis au nom du groupe *Jund al-khilāfa* alors lié à al-Qaïda, « Monsieur Mérah », sans jamais manifester la même déférence à l'endroit des autres acteurs cités en entretien), dont il entend implicitement incarner les qualités (il valorise son courage, la sagesse de ses convictions militantes, son endurance face aux épreuves, sa malice). Néanmoins, si Ghassan semble nourrir une certaine révérence pour les crimes de Mohammed Mérah, il n'opère pas de lien entre une situation de domination des musulmans en France et dans le monde tel qu'il ressort des matrices intellectuelles complotistes. Il préfère parler en l'occurrence de « discrimination » (il cite par exemple l'épisode du *Hijab Day* en avril 2016 à Sciences Po) plutôt que d'« oppression » (ce qui justifierait plus difficilement – sans interdire – de porter un djihad défensif sur le sol français). C'est au regard de cette lecture qu'il appréhende les intellectuels musulmans de France. Il estime que Mohamed Bajrafil (dont il apprécie notamment l'érudition et le travail de contextualisation), Abdennour Bidar et Abdellali Mamoun éludent les rapports de domination dans lesquels sont pris les musulmans de France, et il voudrait un islam qui assume ses points de désaccord avec la République française.

L'entretien avec Ghassan laisse sur un sentiment de confusion, lié à sa trajectoire et à sa personnalité (encore renforcé par le fait qu'il ait malicieusement lancé avoir caché la vérité en fin d'entretien). Au regard des personnes interrogées dans le cadre de cette étude, plusieurs éléments retiennent néanmoins l'attention. S'il (re)découvre l'islam à la façon d'un *born gain*, son cheminement ne présente guère de ruptures (jusqu'à la décision de partir au Pakistan), mais une série d'étapes témoignant d'une maturation progressive de son rapport à l'islam et de la structuration d'une pensée militante. Mehdi se présente en effet comme un militant « de la 2^e

génération du djihad, celle qui va de 2001 à 2011/2012, celle d'al-Qaïda. Avant, dans la première génération, il y avait un certain savoir. Là, maintenant je vois des jeunes qui veulent faire le djihad mais qui ne prient même pas. C'est quoi le sens de leur engagement alors ? Quelle récompense ils espèrent trouver à la fin de tout ça ? ». Mais son propre engagement semble aussi travaillé par des incertitudes. Sa pensée militante est construite sur le mode du « bricolage », où les références à l'islam demeurent implicitement très présentes (Ghassan s'efforce cependant de ne jamais les mettre en avant), mêlant des références incompatibles dans l'absolu (culture savante, musique et cinéma populaires, lecture contextualisée de l'islam, « fermeture » dogmatique, salafisme, djihadisme), et laisse le sentiment de la recherche d'une cohérence à un moment clé de son parcours (préparation de la sortie de détention).

Michel : Vers un possible désengagement ?

En suivant la trajectoire de Michel, on observe mûrir une révolte qui navigue entre des cadres politiques et religieux à la recherche d'une échappatoire, dans le projet d'une *hijra* d'abord qui cède vite le pas à un djihad fait d'un mélange d'impétuosité et d'improvisation. Mais alors quel débouché si ce n'est la mort ? Ce fut en l'occurrence le renoncement. Michel a atteint la frontière turco-iranienne sans visa, ni alternative crédible. Faute à l'improvisation, mais pas seulement. Il se dit « démotivé », et « triste pour [sa] femme, [ses] filles ». Il n'a pas été arrêté, et il n'a pas non plus renoncé au terme d'une réflexion sur son projet. Il n'en avait pas réellement. C'était une « fuite en avant » dont il connaissait l'issue, et c'est à cette issue qu'il a finalement renoncé lors d'un épisode où il erre seul dans pays à l'autre, plus propice à un *burn out*. Il ne voulait pas perdre la vie, ni ce qu'il avait de plus cher. C'est donc ce qu'il finit par retrouver : refoulé à la frontière turco-iranienne, il rejoint sa femme et ses enfants, qui avaient également envie de rentrer en France. Ils quittent ensemble l'Égypte fin 2010, neuf mois à peine après s'y être installés, et arrivent en France où Michel se fait finalement arrêter, pour être condamné en 2014 à 7 ans de prison ferme (sans avoir obtenu de remise de peine) au visa de l'incrimination d'association de malfaiteurs en lien avec une entreprise terroriste et sans perspective de remise de peine, dans un état d'esprit qu'il reste difficile de cerner. Lui se dit déçu et sans projet concret, tandis que le tribunal l'accuse de nourrir alors un projet d'attentat en France, sur la base d'un SMS peu équivoque adressé à ses deux comparses sur le front afghan – qui n'était peut-être aussi qu'une façon de se désister tout en préservant son soi et sans « perdre la face », sans garantir qu'il n'y renoncera pas dans l'absolu. Il s'agit vraisemblablement du renoncement non simulé (qui a précédé l'arrestation) d'un homme toujours animé par la même impétuosité.

L'enjeu reste donc d'observer les échappatoires qui offriront de la canaliser, et par conséquent ce qui se joue pendant la phase de détention. Nous disposons à cet égard de plusieurs indications. Michel dit comprendre sa condamnation, mais l'expérience de la détention n'a guère apaisé son sentiment d'injustice. Il affirme notamment être placé à l'isolement depuis au moins 2 ans, sans perspective d'en sortir. L'isolement est une mesure temporaire faisant grief. Dans le cas présent, Michel accuse le directeur de l'établissement pénitentiaire de détourner cette procédure pour préserver les autres détenus d'un éventuel prosélytisme. Cette pratique nourrit un sentiment d'injustice, que Michel replace dans sa matrice idéologique consolidée à force de lectures. Lorsqu'il rapporte s'engager auprès du directeur de l'établissement à respecter

toute les conditions requises pour sortir de l'isolement, il indique que celui-ci ne saurait néanmoins le « convertir », nourrissant une vision dichotomique du monde (sa détention s'inscrirait plus largement dans une guerre de religions), désormais traversée par une contradiction. D'un côté, le monde est selon lui en proie à une guerre de religions qui se soldera par l'inéluctable victoire de l'islam. Il conserve donc une vision millénariste. Reste à savoir comment il s'y situe, sachant que d'un autre côté il nourrit à nouveau un projet de *hijra*. Après avoir divorcé pendant sa détention (il s'agissait d'un mariage religieux annulé par la seule prononciation de la formule de répudiation – *ṭalāq*), il s'est vu recommander par un ami une femme qu'il pourrait prendre pour épouse (choisie sur la base d'un lien idéologique), avec laquelle il a échangé par téléphone, avant de la rencontrer lors d'une sortie sous contrôle judiciaire en juillet 2012, puis de l'épouser (religieusement) en janvier 2013. Elle est marocaine (ou d'origine), et il entend partir avec elle au Maroc, non pas tant dans l'idée de vivre un islam un peu plus authentique, que parce que « la France, ça devient pesant ». Une *hijra* « faute de mieux », mais de ce fait inscrite dans un projet de vie, et non plus de mort. Le fait même, d'ailleurs, de présenter son projet initial de séjourner en Égypte pour faire l'expérience d'un environnement « authentiquement musulman » alors que, déjà acquis aux thèses djihadistes, il ne s'agissait que d'une étape préliminaire de son djihad, peut être compris comme le témoignage d'un homme sur la voie d'un désengagement, que rien ne permet de garantir cependant, tant la confusion demeure. Si Michel reste millénariste et pense qu'il n'impactera pas le cours de l'histoire, mais que dans le même temps il renonce à la mort, alors il tâchera de se reconstruire et de vivre en bon musulman en attendant la fin du monde. L'enjeu reste de savoir comment se résoudra cette tension, puisqu'il faudrait idéalement donner sa vie en martyr avant la fin du monde.

Les parcours de ces trois acteurs sont émaillés par une série d'étapes qui ne font sans que dans leur succession et qui témoignent d'une structuration complexe des cadres cognitifs, qui rappelle que les idéologies ne se réduisent pas à des réalités surplombantes qui s'imposent aux acteurs, mais que ceux-ci se les approprient individuellement, qu'ils y effectuent des aller-retour au gré d'une histoire qui leur est propre, et dont la compréhension requiert a minima une approche microsociologique.

Towards a synergie of methods between international relations and sociology o mobilisations–

The study of emotions in the London bombings 2005

Plan:

- I. synergie of methods: A. Tracing the emotional content of words and phrases: content analysis, motivational mapping, discourse analysis, narrative analysis B. Tracing the social context of “emotionanalisation”: Process tracing and interviews**
- II. Case: London bombings 2005**

The study of international violence often ignores emotions. This can probably be explained by the difficulty to combine the study of emotions with behaviorist ideals of “measurement and operationalization” (Mercer 1996, Neta Crawford 2000: 120-122, Paul Saurette 2006) This paper aims precisely to present methods for the study of emotions of anger and self-esteem and the “neutralization” of emotions such as empathy and compassion as a condition of possibility of violence. We argue, in different ways, that emotions matter in the study of political violence and that they can be detected. We reframe the study of “violent” emotions in the light of the concept of “recognition” which we define as the (perceived) confirmation of one’s own self-conception by the Other (E. Goffman). Political violence might be triggered by a feeling (“outrage”) of non-recognition of the Self as well as the neutralization of compassion by the non-recognition of the Other defined as the “reduction” of his status (the Other is perceived as being hierarchically or morally inferior) or his “agency” (the Other is perceived as purely instrumental or not even “identified” as actually existing). Drawing on the literature on the emotional turn (Crawford, Bially Mattern, Paul Saurette, Ross, Bleiker, Lindemann, Ringmar etc.), we believe that *feelings* of non-recognition are important in the explanation of international violence. Such feeling may stem from hubristic or “virile” identities (self-inflated self images) or from a self-perceived exclusion by other actors. However, non-recognition also has a “callous” face with reference not to the Self but to the Other. As opposed to Elias’ theory on the “domestication” of violence through “emotional control”, we believe that “emotional control” can participate in the outbreak and unfolding of international violence. As stated recently by A. Linklater, compassion and empathy are part of human emotions and have to be “neutralized” shall actors engage in acts of violence. Such emotions are numbed or suppressed by the reification of the other and the “normalization” of violence (G.L. Mosse). In sum, we argue that both emotional factors (“outrage”) linked to “non-recognition” – because of self-inflated identities or perceived discriminations against oneself – and “numbing“ factors - such as a perception of the other as being out-of-humanity or the normalization of violence as a rational technique - are relevant in understanding political violence.

Our main contribution will be to investigate some methods – “positivist” as well as “poststructuralist” ones – to study emotions (be it through their presence

or absence) mediated by (non-)recognition. Several methods will be used and combined: content analysis, narrative analysis, discourse analysis, motivational mapping and process tracing and interviews. While “linguistic” methods will help us to detect emotions in violent “action” (by words and deeds), process tracing and interviews allow us to capture the “becoming” of “violent” emotions by linking them to social structures, and actors' experiences of humiliation (direct or indirect experiences through identification with the oppressed) and exposure to narratives. The first part of our paper will present different methods in the detection of emotions and show how they can be combined while the second part will apply these methods for the London bombing case 2005.

- **Methods for the study of emotions**

Methods

A. Methods to understand the role of emotions in violent action

1. Affect and emotion revealed by content analysis and motivational mapping

*Emotions are expressed in words*⁸. Content analysis is based on the Freudian idea that the frequency of lexemes (set of all forms of a word with the same meaning) in a discourse reveals our subconscious and its hidden emotions. The repeated use of emotional words also allow us to detect a speaker's rhetorical strategy in order to persuade his audience, Aristotele's famous pathos.

The choice of sources is crucial for content analysis and depends on the research question. If the research question is linked to the “persuasion strategy” of moral entrepreneur and the “reception” of those discourses by political activists, “official” and wide spreaded dicourses are best suited for analysis. Thus in our London bombing case 2005, we selected fifteen Al Queda speeches easily identified by google research in order to capture what kind of speeches are easily available for a potential activist such as the London bombers 2005 on the web (also choice of leaders). On the contrary if the research question is linked to the

detection of the “true” state of mind and emotions of political actors, we have more to focalise on private sources and carefully evaluate their “credibility” (authenticity of sources, plausibility of testimonies by contrasting them with other and so on). The first and best known “affective” content analysis in international relations, the seminal work of Ole Holsti, based its analysis of “stress” and “fear” during the July crisis 1914 on the complete verbatim text of published documents. For example German documents in the White book have not the same explanation value about decision makers’ “true” motivations than documents from private correspondences. Thus it is wise to differentiate more the type of documents (public and private messages) and to specify what they can explain (motivation or “propaganda strategy”?).

Another important issue in content analysis is the question of comparison. If we want to weight if a “discourse” is particularly loaded with emotions in respect to certain issues or on the contrary devoid of any “affect”, we need some contrast with other “discourses”. It would be difficult to determine some “normality” of emotional framing in discourses which could be contrasted with the considered case. First of all case selection should be motivated by contrast of the considered “dependent” variable. In our case, we want to understand what kind of emotional framing makes mobilisation violent in contrast to peaceful mobilisation. For a first exploration of the topic it is useful to choose a control group with a sharp contrast to the reference group in order to capture ideal types of peaceful vs violent framings of emotions in mobilization. As a comparison group for Al Qaeda group, we select, a group of peaceful Altermondialist leaders. The choice of this control group is motivated by some shared themes (critic of neoliberalism and American hegemony) but radically different framings of opposition to the American superpower.

But how emotions and affect can be captured in a text? In Holsti's quoted article “stress” was measured by strong perceptions of hostility. While this is plausible, the perception of hostile intent can also indicate a purely cognitive evaluation. States such as stress can surely be deduced more directly from the frequency of words signaling states of fear (for example “concern”, “nervous”, “perturbation”, etc.).

Thus in our particular case of the phenomenon of non-recognition, it is possible to undertake content analysis of “word fields” of recognition- emotions

and affects (for example the respective frequency of words indicating non-recognition such as “honor” and “disdain”). In order to avoid contextual anachronism, it is possible to take a look at dictionaries of synonyms of the countries in the time of the studied actors such as a contemporary British dictionary for the London 2005 case (We elaborated this categorization with dictionaries of synonyms such as Merriam Webster and Thesaurus). It should be mentioned that we have chosen an English translation of AQ discourse. This is legitimate because we were less interested in the total accuracy of an ALQ leader's wording but more of the effect of his speech on activists and those speeches were read and heard in English by such activists as the London bombers who listened to Abu Hamza the famous Finsbury preacher.

First of all we captured the feeling *of non-recognition of self and other*. In order to validate more systematically the assumption according to which the feeling of being denied recognition plays a role in the “violent” radicalization of Al-Qaeda supporters, we distinguished between two registers of denials of recognition. The first lexical field is articulated around the notion of “light non-recognition” and includes terms referring to the other as “not very significant” or as a “subordinate”, without excluding the possibility of minimal respect. This category also includes similar terms referring to Al-Qaeda supporters’ own reference group. This form of denial of recognition is not necessarily linked to violence because the existence of the self is not seen as threatened. Conversely, there is a stronger form of non-recognition expressed via terms that not only refer to the other’ hierarchical impairment but to its more global depreciation. It is this latter form of non-recognition, which should foster violent options. Verbs such as “to snub”, “to neglect” or “to depreciate” are to be found in the category “thin non-recognition”, whereas verbs such as “to humiliate”, “to profane” or “to despise” were placed in the category referring to stronger denials of recognition.

In principle it is possible to run analysis with a computer program. In our case we have done it with the content analysis software “lexicon 2”. The thesis according to which strong emotions linked to non-recognition of self and other such as anger and hatred play at least a role in violent mobilization strategies would be supported if verbs, nouns or adjectives indicating strong feelings of non-recognition of self and other are significantly more present in discourses recommending violence than in peaceful discourses.

Against content analysis, it has been argued that the meaning of words has to be contextualized. For example the word “god” is not the same in the context of salutation (the German “Grüss Gott” or the French “Dieu merci”) than in the context of a prayer. Even more complicated is the fact that the meaning of a word like “god” can be more or less transformed by its ironic or even blasphemous use or by its more or less “respectful” pronunciation. Thus, to control better for some of these effects, it is important to read at least carefully a sample of the studied text and to check whether the “understanding” induces changes in the meaning of the word. Ideally, in order to validate the meaning, the researcher has to get some information about the social setting where these words had been pronounced. If the inconveniences of quantitative content analysis are quite evident, it is nevertheless able to give a first idea of the emotional content of discourses and it has the advantage to be quite independent from the researchers’ “subjectivity”.

Affective motivational mapping

Affective motivational mapping is a good supplement and based on the careful study of the text and its context.

In our study, we conducted a such a motivational mapping analysis in order to draw a comparison between Al-Qaeda’s recourse to strategic arguments and its recourse to symbolic arguments when inciting to armed violence. Our test sample is constituted of the fifteen speeches by Al-Qaeda leaders and fourteen interviews conducted by Fährad Khosrokavar in the French prisons. We then proceeded to build up three groups: 1. leaders of Al-Qaeda, 2. active Al-Qaeda supporters, 3. socially marginalized Al-Qaeda sympathizers. We then used motivational mapping, which helps tracing the social actors’ causal reasoning within their speeches.

These causal relationships are then visualized graphically under the form of signs (positive causality = + and negative causality = -) and connections between words and sentences. In accordance with this method, we first identified all sentences in which violence is recommended by actors, in order to then trace back the causes attributed to violence. Briefly summarized, it is possible to pinpoint two main models of violence justification. The first model can be described as referring to strategic utility. It may imply the perception of an injustice, yet it mainly posits violence as politically useful. In this model, actors regard violence as an opportunity to achieve material gains. On

the contrary, in the second model actors consider violence as likely to expunge an affront to the self-image (« expressive violence »). This model’s logic is grounded in emotional dynamics such as revenge-seeking or the self-affirmation. Such a quest may entail high material costs.

The following examples illustrate our coding procedure. The first table is based on one of Ben Laden’s assertion regarding the American military presence in Iraq: The following example illustrates our procedure for our “cognitive” coding. The first is a Bin Laden statement concerning the US military presence in Irak : “ I urge you, the lame duck, not to escape quickly as your lame defense secretary did, because we have not quenched our thirst from your blood yet. You coward, stand firm in the battle field. We know that the Romans are not ashamed of defeat”.

Griefs	Emotion/opportunity	Violence/expressive/strategic
American presence in Irak	Hate, revenge: “our thirst”, “coward”	“blood” – violence more expressive as a means to take “revenge”

An example of a more “strategic” orientated recommendation to resort to violence can be taken the following statement of Bin Laden: “And to America, I state to it and to its people this: I swear by God the Great, America will never dream nor those who live in America will never taste security and safety unless we feel security and safety in our land and in Palestine”.

griefs	Emotion/opportunity	Violence/expressive/strategic
American presence in Irak	Emotion: probably revenge “swear”, “never” but also deterrence	Violence coded as strategic because in this statement idea of proportionality of violence against America and American violence against Palestine= deterrence

While this method and its stress on careful reading will not easily produce statistic correlations, it can nevertheless give important hints for the understanding of the role of emotions in violent mobilizations. First of all the strong presence of « expressive » justifications for violence in official or private sources of political activists would relative the quite common perception that emotions are peripheric in politics. It is difficult to deny that statements about the resort of force are highly relevant. Again the researcher should carefully distinguish between public of private sources. Only the latter can indicate more

about actors' true motivations while the former will more indicate actors' rhetoric strategy (logos against pathos).

Furthermore, affective content analysis is not only restricted to the literal meaning of words. We can also take a look at symbols charged with emotions such as phallus symbols in discourse, correspondances and interviews (Cynthia Enloe). Content analysis has to be completed by an investigation of the meaning of recurrent images in propaganda meanings such as the presentation of Bush as a Pharaon in Al Quaida.

Thus, anger and hatred can be traced by quantitative and qualitative content analysis.

Emotional detection by discourse analysis and narrative analysis

The emotional content of a texte depends at least as much on structures than on isolated parts. Again it would be naive to suppose that such linguistic structures are « transhistoric ». Ideally the researcher has to complete the linguistic analysis by its reception which is quite difficult to establish. However, it is possible to check first one's own reaction to some framings of discourses. Furthermore, it is possible to interview people how they react emotionally to texts and their structures. Finally, there are always special documented reactions to discourses especially in the time of internet. The authenticity of such sources has surely to be examined and discussed.

However some quite shared linguistic understandings how to express indifference toward the suffering of a potential victim of political violence. *Discourse analysis* is particularly attentive to the “callous” cognitive framing of social reality by powerful actors exerting symbolic violence (Bourdieu). This type of analysis allows understanding how emotions are neutralized by various linguistic framings: “categorization” of people as being “inferior” or “reifications” of the other as a simple means to an end. Such logics can be identified by discursive mappings of “equivalences” and differences (Laclau, Mouffe, Lene Hansen) and the “absoluteness” of oppositions between in- and outgroups. In principle, discourse analysis is also attentive to the perlocutionary force of discourse which can be assessed by several means. The first is to grasp conventions of emotional speech or “distantiation” such as the use of “personal/impersonal” pronoun or “abstract” or “concrete” sentences. Furthermore, it should be possible to interview audiences to learn more about “emotional” reactions to discourses and association to words and symbols.

We are particularly sensible to the distribution of characters and their opposition in a discourse.

As shown in literature theory (and most importantly by the Russian Vladmimir Propp), the distribution of characters in a story is often structured among stereotypes. In fairy tales as shown by Bruno Bettelheim, there are often sharp oppositions between “innocent” people (such as “Rotkäppchen”) and “malicious” ones (such as the wolve). Often, the “objective” emotional function of stories and literature is to evacuate and externalize “bad” inner feelings and to attribute them to others (called in psychology the process of projection). Bruno Bettelheim showed in his analysis of fairy tales how children learnt to “channel” and master their “inner lives” (for example the “father” complex) in focalizing their aggressive energy to bad persons such as the “stepmother”. Stereotypical thinking is also encouraged by other tendencies to avoid cognitive dissonance (Festinger, R. Jervis) – meaning the difference between our profound beliefs and incoming information. So there can be an argument that we are particularly sensible to stereotypes to see the world in “black and white” (R. White) in order to avoid “shame” and intellectual inconsistency. Most blockbuster movies and literature successes (see even “Shades of Grey”) are based on such stereotypes images (in this case the opposition between the “innocent” and the “perverse”).

Concerning the justification of violence, we can surely assert that more we are confronted with “*dichotomies*” we are able to feel “good” when the “bad guy” is

killed. Dichotomies may be established by the opposition between « healthy » and « pathological » persons (what Foucault calls « normalism »), inside-outside (R. Walker) a social group or good and evil. Take the difference between the “bad guys” in 24 Jack Bauer and the friend of Peter “Spiderman” transforming by his sorrow about his father’s death in “bouffon”. Surely, we are more reluctant to resent positive emotions when Spiderman's friend is “killed” than a “terrorist” by Jack Bauer (see also Jean-Baptiste Vilmer). We can detect such “dichotomies” in movies by visual means such as the opposition of heavy armed people with scars and lightly civilian dressed people such as the crew of captain Kirk in Star Trek.

It is also worth to examine how are established « equivalences » (Laclau-Mouffe) between persons (in what aspect X and Y are they similar, for example in Star Trek all crew members are quite lightly and « humanly » dressed) and oppositions (for example the « alien » and «inhuman » appearance of the opponents). When nothing in « common » is established between two groups, extermination is imaginable. Take the Spanish conquest of the Aztec Empire (1521) under Hernan Cortes : he perceived Aztecs as essentially not human while those opposed to his « harsh » politics perceived them as « savage » but as part of humanity.

Another structural characteristic of violent “stories” is the *distribution of characters*. Already Thucydides analysis of the debate preceding Sparta's engagement in the Peloponnesian war showed the organization of characters in a “hate speech”. More generally you can identify four main characters:

- The innocent and pure victim (in this case Corinth)
- The brutal and perfid aggressor (in this case Corcyra and especially this ally Athens)

3) The “intellectual” and rhetorically skilled coward (in this case all those who first wanted to negotiate with Athens like the kind of Sparta)

4) The virile, honorable heroes (in the Sthenelaidas case)

This four dimension distribution of characters is especially able to assure “anger” and self-esteem (in contrast to the coward) and it immunizes against empathy with the ruthless other. As we will show later, this character distribution can be found in many violent movies but also in political discourses justifying for example the involvement in war.

The sequences of the violent story

The arousal of anger has to be progressive in a story to be fully developed. By analyzing “violent” movies, we found some common “narrative structures” which are often organized like a Greek tragedy in five acts. Traditionally, tragedy is associated to emotional cleansing (catharsis) for the audience. However, unlike a tragedy which main ambition is to arouse more noble feelings such as pity, the emotion associated with violent narrative is more often than not “cold” hatred.

A first sequence is often a bad act committed against an innocent victim. The first spontaneous reaction of the spectator is “indignation”. Take the fate of Agamemnon in Homeric's Iliad. The story starts with the quest of Chryseis to Agamemnon to return his daughter. Agamemnon refused and insults Chryseis (the first sequence presents some analogies with Propp's notion of « absentation » in folk tales : a member of a family leaves the security of the home environment and « villainly » : the vaillain harms a innocent person).

A second sequence could be another bad act, which is even crueller. For example in Homers Iliad, Agamemnon's takes Achilles' captive, Briseis as compensation for losing Chryseis to solve the plague problem. This triggers the question what can we do? In some films we see an “impotent coward” opposed to the use of rough violence (such as the law attached police films of Charles Bronson or the incompetent police authorities in *Texas Walker Ranger*).

A third sequence could be the intervention of “virile” heroes who finally confront the force of evil. In Iliad, the courageous warrior is Achilles who is also a tragic “hero”. Angry about Agamemnon, he avenged Briseis in not participating at war (Greeks got lost) but entered in War against Troy enraged after his beloved friend Patoclus was killed by Hector (beginning « counteraction » - see Propp).

In the fourth sequence, we are prepared for the final vengeance. In the Iliad, Achilles blinded by vengeance does not even accept Hectors wish to treat his body with respect after killing him: “my rage, my fury would drive me now to hack your flesh away and eat you raw...”. It is true that vengeance is much cleaner in “modern movies” where the bad guys are “just” exploded and become red stains (Propp : « Struggle » and « Victory »)..

The final sequence often constitutes a “normalization” and dedramatization: for example the story's actors to refind their ordinary environment (family, wife etc.) or a comic situation weakens the dramatic “tension”. All things seem to say: violence was necessary to end up in this final normal situation.

B Methods to understand the impact of emotions on violent radicalization: process tracing and interviews

Finally, the decision to engage in violence on the part of an actor is a *process* which has to be traced. What are the sequences of violent engagements and do aspects of non-recognition precede or accompany such radicalizations? Here as well, we should take a look at how the experience of non-recognition is discursively framed by actors.

What are the effects of actors' violent discourses? As we will see, the engagement in « terrorist » violence is not immediate but more gradual. It is not possible to get involved in such violence just because an actor will hear in a given moment a « hate » speech.

The method of process tracing allows us to identify the sequences of terrorist violence. The main objective of process tracing is to establish the chronological « logics » of this process and to verify for example whether a change in the explicative (*explanans*) variable is linked to a change in the explained (*explanandum*) variable. Indeed, the temporal change is only a clue and is not proof. At least since Hume, we know that chronological succession does not always imply causal relations. However, strong indications still remain in chronological succession.

Another principle of « process tracing » is to determine first the sequences in function of the dependent « variable ». When examining « terrorist » violence it is useful to separate at least: 1) The phase where actors were without radical ideology 2) the acceptance of a radical ideology implying a strong in-group identity and the pronounced hostility towards out-groups 3) the participation in « organizational » activities such as regular meetings with « fundamentalists » 4) The decision to prepare and accept military training for a violent attack 5) The final decision being to engage in the act.

Secondly, we have to identify the « variables » studied in each sequence. My thesis is that emotions of non-recognition matter in this radicalization process. To « prove » this, I will identify whether the radicalization process is *preceded* by experiences of non-recognition in daily interactions and how these experiences are linguistically framed by these actors. If the discourses of Al Qaeda have some impact on the actors of the London

bombing 2005, we should expect that they define their experiences of non-discrimination according to the vocabulary identified in the discourse.

In other words, it would be naïf to believe that « discrimination » *per se* leads to « terrorist » violence. What is also important is to frame these experiences in a particular way: first of all the display of strength to « overcome » humiliation. As we will see, values of « virility » were quite important in the genesis of violence. Secondly, humiliation has to be interpreted in some special way; for example, daily discrimination has to be attributed to « natural » hostility of « Western » people in order to justify violence.

Furthermore, I will verify whether experiences of humiliation and self-presentations of « virility » play a prominent role in discourses. Again, I will test emotional factors of « radicalization » against more « strategic » ones. If the strategic perspective is correct, radicalization should be linked to the increased opportunity to achieve some material goods for oneself or the community such as the promise to acquire resources for the family or the « Muslim community ». By the way, it is possible that these factors can be combined and that their importance can be a variable for each sequence.

II. Illustration: The 2005 London attacks

IR theories in the utilitarian tradition consider violence perpetrated by actors such as Al-Qaeda as being the “continuation of politics by other means” (von Clausewitz, 1832). More recently, Robert Pape (date?) has stressed the political gains associated with “terrorist” violence in international relations. In his study of 315 cases of suicide attacks between 1980 and 2003, he argues that all of these attacks shared a similar, both secular and strategic goal, i.e. to force Western democracies to withdraw their military forces from lands considered sacred. In the same fashion, balance of power theories consider that suicide attacks are a way to fight an asymmetric war against the perceived as arrogant American power. These studies underline the political motivations of international terrorism and the central role that Western domination plays in it. This article will try to stress more clearly this domination’s emotional costs.

According to organizational theories, suicide attacks are the medium to obtain more publicity in a context of organizational rivalry. However, this increased visibility has to be compared to the normative and emotional expectations of audiences potentially responsive to violent options. In addition, even if suicide attacks are rational for an organization, it does not explain why actors may come to accept the role of martyrs. All in all, the theories so far do not say much on individuals’ radicalization processes. The fact that actors are ready to sacrifice their own lives to achieve “supreme goals” is in contradiction with (neo-)realist’s approaches to security. Liberal approaches,

resting on the *homo economicus* premise, also struggle to explain why members of a transnational elite would call for physical attacks on States from which they benefit materially, i.e. Ben Laden and his officials clearly belonged to the beneficiaries of globalization. This is not the only example: numerous volunteers for martyr operations in the name of the Hamas also came from the middle class and occupied socially valued work positions.

Other studies drawing on “culturalist” or “psychological” approaches emphasize the irrationality of terrorist actors. However, these studies have not clearly identified the cultural and psychological factors that foster terrorist “careers”. The four students from Hamburg involved in the 9/11 attacks had lived in a Western country for quite some time and were not particularly practicing Muslims at the time when they started radicalizing. Other studies have shown that most “Islamic” terrorists actually never really received a religious education. On the contrary, as teens, most of them were leading a secularized and westernized life. Besides, there is no systematic correlation between psychological variables such as a narcissistic, paranoid, or authoritarian personality and the propensity to engage into terrorist violence.

Our purpose here is to shed light on the terrorist radicalization process by grounding our work on the “emotional turn” in IR studies. To explain international violence, we argue for the necessity to put forward “moral emotions” such as denials of recognition. Approaches that emphasize emotion have often been criticized for their methodological inadequacy and the difficulty to identify emotions empirically. Our present contribution applies different methods in order to capture political emotions. Looking at shared emotions does not imply scrutinizing speculatively individuals’ emotional states since shared emotions translate into language practices and as such can be detected through discourse analysis. Instead of locating the emotion of non-recognition within personal traits, such as traumatic childhood experiences or psychological pathologies, we are going to look at its sociological dimension. Ethnographic methodologies also allow for capturing emotions through the testimony of family and friends close to the perpetrators. Finally, a process-oriented and sequential analysis will allow us to establish a correspondence between emotionally invested events and violent radicalization.

More specifically, we will argue that Al-Qaeda’s supporters’ quest for self-esteem is at the core of their motivation. The desire to be recognized is omnipresent in social relations, though it evolves according to time and space. We define recognition as the congruence between the self-image that we claim for ourselves or our community and our image as reflected by others. Non-recognition arises when the claimed self-image is more positive than the one reflected by the others. In this perspective, we consider that desire for respect, honor or revenge often play a more important role than strategic considerations such as the will to maximize economic or political resources. The 9/11 attacks and destruction of the economic, military, and political symbols that make America’s greatness could not be interpreted as a way to leverage negotiations with the Bush administration but primarily as involving a symbolic and emotional objective, i.e. to grant a world reputation to Al-Qaeda and to humiliate the “arrogant” superpower.

The feelings of contempt displayed by many Al-Qaeda supporters were born from a discrepancy between a manly self-image and discriminations experienced personally or by proxy, as when the Muslim community of reference is targeted. The feeling of non-recognition is often the product of a cognitive and moral judgment passed on the disparity between the amount of respect we are expecting and the treatment we are actually receiving. As such, it would be incorrect to deny terrorist actors all moral reasoning. On the contrary, we will show that their commitment is in large part inspired by indignation at the discrimination of their group of reference by the rest of society. More specifically, the analysis focuses on four individuals involved in the 2005 London attacks, as well as on their source of inspiration, Abu Hamza, Imam of the Finsbury Park mosque at the time. Apart from one, they were of Pakistani descent, and identified to a great extent with their “brothers” suffering from social, economic, and political discriminations within British society and at the international level. Direct contacts with populations in distress through sojourns in Palestine or Pakistan made them increasingly aware of these discriminations. It was discrimination’s symbolic dimension that was relevant for the four perpetrators of the London attacks. They were all socially well integrated compared to many of their community in Beeston near Leeds (i.e. British of Pakistani origins). In short, the moral dimension of their commitment deserves our attention.

However, violent reactions to discriminations are far from being automatic. The options are numerous: apathy, political engagement, or non-violent resistance. To better understand the perpetrator’s choice to resort to violence, we put forward the concept of “virile identity”. Experiencing a denial of recognition only leads to violence if actors want to emphasize a virile identity and are part of an organization that encourages them to and teach them to cultivate “strength” and “fighting spirit”. Apart from suicide attacks in the war context of the Middle East, most of the suicide attacks are perpetrated by male individuals, generally between the age of 18 and 30, and cultivating physical strength. Only a few observers gave enough attention to the fact that a substantial number of perpetrators were practicing combat sports at a high level. Such was the case of Omar Said Sheikh – known for his role in the murder of journalist Daniel Pearl – who participated in the 1992 arm wrestling world championship. Among the four 9/11 pilots, three were involved in martial arts and all the 2005 London perpetrators practiced taekwondo. Most of these individuals were brought up according to traditions within which sex differentiation remains very strong.

The majority of the perpetrators of the 9/11 attacks and the London attacks had attended technical curriculums where women remain underrepresented even in western countries. Finally, some of them had received a rather harsh education from a father that favored “physical” strength. Sojourning in an Al-Qaeda training camp, a place reputed for harsh selection, represented for them a major social distinction, comparable in a way to an ambitious student getting into a particularly selective university. This emphasis on manhood is more due to the interactions with the Western world than with the Muslim faith. The praise of those killed in action is traditionally reserved to believers killed by the “enemy”. Stephen Holmes stresses for instance the predominance of military, not religious values in the doctrinal references of the 19

hijackers. Faced with perceived injustices, the cult of masculinity is a necessary condition to make violent options seem like a rational choice. Attacking civilians only becomes a plausible option insofar as pacific resistance to a unified and demonized West is perceived as effeminate and even as immoral. According to us, this “hubristic masculinity” – to be understood as the disproportionate cult of physical strength and sacrifice – is key to understanding the staging of the sacrificial act, notably through pre-recorded “martyr videos”.

Using content analysis and cognitive mapping, the section first examines the frequency of instrumental arguments (i.e. justifying violence through the purpose of liberating occupied territories) versus arguments expressed in terms of honor and revenge within the discourse of Al-Qaeda’s supporters. The empirical data is constituted by different sources: first, the interviews conducted by Fhrad Khosrokavar in (date) in French prisons with 15 detainees suspected of belonging to the Al-Qaeda network, second, 15 speeches by the organization’s five leaders (date), and third, ten interviews conducted in London in (date) by the author with three religious representatives of the Finsbury Park mosque, four policemen and three British individuals of Pakistani origin, who were in contact with persons who used to attend this former place of radical Islamic propaganda. Then the article traces back the biographical journey of the four perpetrators of the 2005 London attacks as well as that of their inspirer, Abu Hamza, in order to identify their “virile socialization” and radicalization process.

The primacy of “symbolic rationality” in Al-Qaeda’s discourse

We start from the premise that emotions have discursive markers such as “denials of recognition”. To test the hypothesis according to which feeling a denial of recognition plays a role in the violent radicalization against Western powers, we compared the fifteen speeches by Al-Qaeda leaders with thirteen speeches by pacific critics of the “American” globalization. This approach refers to the principle of “contrasted comparison”. The idea here is to identify what distinguishes a pacific, critical discourse and a violence-inciting discourse at the emotional level. The two following tables show the most frequently quoted words in Al-Qaeda’s and anti-globalization supporters’ discourse respectively.

Table 1: The most frequently quoted words in Al-Qaeda’s leaders speeches
(tableau)

Table 1 : The most quoted words by Al Qaeda leaders

Forms	Group 1 Al Qaeda	Group 2 critics on globalisation
you	358	+40 67
Allah	137	+37 0
your	162	+35 7
and	1390	+34 686
God	127	+30 3
him	111	+25 4
Islam	85	+24 0
his	133	+23 13
Al	83	+23 0
Muslims	75	+21 0
them	157	+17 32

Table 2: The most frequently quoted words in anti-globalization supporters' speeches (tableau)

Table 2 : the words most quoted by anti-globalization critics

	Group 1, Al Qaeda	Group 2 critiques on globalisation
WTO	0	42 +15
trade	0	39 +14
social	0	57 +20
trade	0	39 +14
civil	0	14 +6
ICC	0	12 +5
EU	0	12 +5
Asian	0	12 +5

The figures give the absolute numbers of words and their relative value. The + sign indicates a significant overrepresentation (with a 5% error margin). Unsurprisingly we

find that terms with religious connotations are clearly more frequent in Al-Qaeda's than in anti-globalization supporters' speeches. The latter are characterized prevalently by economic terms referring to the organization of world trade. Even more indicative is the different use of personal pronouns. The speeches by Al-Qaeda leaders involve the audience personally (i.e. "you", "your") and designate "naturalized" enemies (i.e. "them"). On the contrary, the anti-globalization critics refer to a less emotionally involving vocabulary and designate clearly social entities such as the WTO as their enemy. This difference is a first clue that emotions are important in Al-Qaeda's speeches because they are constantly mobilized through the evocation of an "affective community", which makes the speeches' sender and receiver dialog fictively. Among these discursive differences, we can also mention the frequency of words such as "crusader" or "slaves" in the Al-Qaeda leaders' speeches, words that refer to the idea of a "humiliating" domination. Finally, noteworthy are the many occurrences with military and virile connotations, such as "jihad", "mujahideen", "Jihad", "Mujahideen", "men", which confirm our hypothesis of an existing link between "manhood" and violent options.

In order to validate more systematically the assumption according to which the feeling of being denied recognition plays a role in the "violent" radicalization of Al-Qaeda supporters, we distinguished between two registers of denials of recognition. The first lexical field is articulated around the notion of "light non-recognition" and includes terms referring to the other as "not very significant" or as a "subordinate", without excluding the possibility of minimal respect. This category also includes similar terms referring to Al-Qaeda supporters' own reference group. This form of denial of recognition is not necessarily linked to violence because the existence of the self is not seen as threatened. Conversely, there is a stronger form of non-recognition expressed via terms that not only refer to the other' hierarchical impairment but to its more global depreciation. It is this latter form of non-recognition, which should foster violent options. Verbs such as "to snub", "to neglect" or "to depreciate" are to be found in the category "thin non-recognition", whereas verbs such as "to humiliate", "to profane" or "to despise" were placed in the category referring to stronger denials of recognition.

Results :

Group	« Al Qaeda »	« Anti-globalization »	Total		
Category of non-reconnaissance	« light »	« hard »	« light »	« hard »	« light »
Absolute Frequency (expected frequency in italics)	26 (20,5)	131 (72)	22 (27)	40 (98,1)	48
Relative Frequency (of 10 000 signs)	9,3	47,1	5,9	10,7	7,4
Total number of signs (frequency)	27774 (42,6%)	37404 (57,4%)	N = 65178 (100 %)		
<i>p-value</i>	0,03	0,000***	0,03	0,000***	-

The data contains 65178 forms in total, 27 774 of which belong to the corpus on Al-Qaeda and 37 404 to the corpus of the anti-globalization critics. The frequency difference of “soft” forms of non-recognition between the two corpuses is not significant. By contrast, in the Al-Qaeda corpus we count 131 occurrences of “hard” forms of non-recognition, representing a frequency of 47,1/10 000 for Al-Qaeda, while the theoretically expected frequency was 26,2/10 000. This difference is significant to 5% (bilateral test). We are 3 to 6 times more likely to observe a form of “hard” non-recognition in the case of Al-Qaeda than in the test group’s case.

The following table presents our results:

	Leaders (15 speeches)	Active supporters	Marginalised sympathizers

		(5 interviewees)	(9 interviewees)
Strategic utility	35	8	2
Expressive violence	64	32	48
Total	99	40	50

As we can see from the table, arguments in favor of violent options are primarily expressive instead of strategic. Leaders and active supporters of Al-Qaeda are more enclined to strategic reasoning than socially marginalized sympathizers, yet they offer more arguments resting on humiliation experiences or on the necessity to expunge affronts than arguments inspired by a strategic rationale. Skeptical observers might argue that a discourse analysis does not reflect the true ambitions of Al-Qaeda's leaders and that their emotional expressions are merely manipulations in order to mobilize their sympathizers. Even then, this argument would admit that emotional arguments resting on recognition are more effective than strategic ones in this case. More importantly, we should consider why there exists such a large – and, likely to be exploited – « rage potential » among Muslim populations.

The distribution of characters and their opposition in Bin Laden's message Message from Usamen Bin Laden, 12. November 2003

Starting with the establishment of « **dichotomies** », the oppositions are nearly total :

- The « morale » opposition between the « rightful » Muslims (« zealous sons » and the « corrupt » American government (« white house criminals », « gangsters ». Further, the opposition between the « defender » (defense of our nations) and the « aggressor ».
- The good and innocent « *weak* » (old men, children) and the bad *strong* « evil » (« tortured for nearly a century »)
- Between *civilized* and « *savage* » people (butcher of Vietnam, « biggest butcher of their ages », comparison of American government with the Mongols)
- Between the *sane* and the *insane* (« were sufficient to prompt the sane among your rulers to distance themselves... »).

This very strong opposition, does not leave much room for any compassion for another deshumanized as a powerful, evil, savage and insane « person » (not really belonging to humanity).

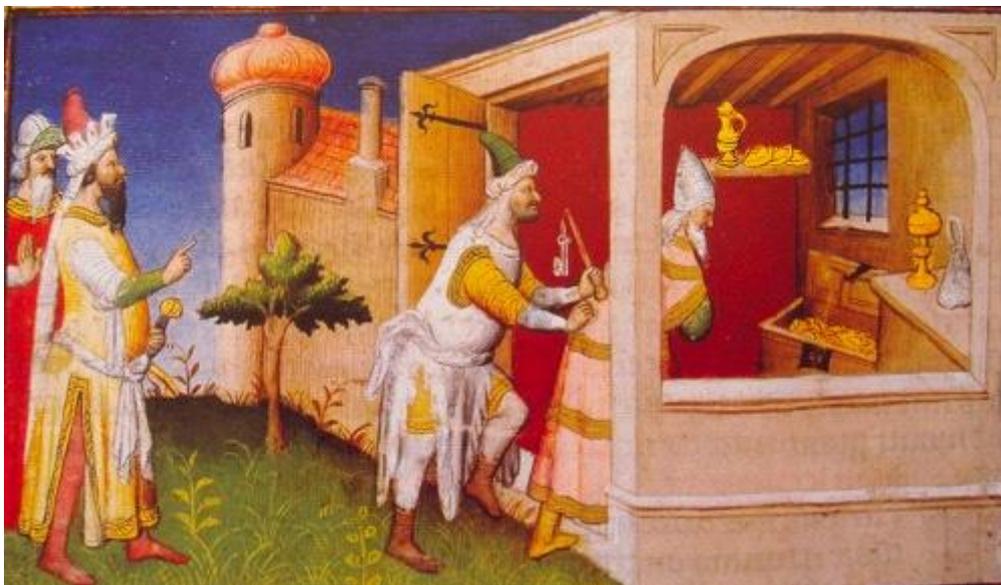
Concerning our four characters in a « violent story », we can first outline the symbolic, iconic and indicative aspects of the *innocent victim*. In Ben Laden's message from November 12, 2003, he relates (as a clue) to the recent Iraq war (2003). More symbolically, Ben Laden uses the common understanding such as that of « children » and « women » and old men as weak, morally good and « innocent » and being worth our protection while referring to Bush « killings of our sons in Iraq, and what Israel, the United States' ally ; was doing in terms of bombing houses that shelter old people, women and children ». He also evokes the « people in Palestine, and Hulaghalu's Khan sacking of Baghdad in 1258 (the Mongols were finally entered Baghdad after a siege and behaved very brutally with plundering, rapes, torture and mass massacre, 90.000 to a million death). Finally again Ben Laden refers to « children » killed in Palestine and Iraq everyday », « death in Khowst mosques » and « premeditated killing of our people in weddings in Afghanistan ». Culturally, married people, children and praying people are associated with love, innocence and goodness that deserve our absolute protection.



Concerning the *villain character* and the iconic « mirror » aspects, he establishes a likening with ancient times in calling « Bush, the pharaoh of his age » and more modern times as « gangsters ». The Pharaoh is especially connected to « the Pharaoh of the Exodus ». According to the Quran, the Pharaoh did not only accept Moses as Allah's messenger but was cruel to all « converted » people (cutting off their heads and crucifying them for their strong faith). However, with his army in pursuit of the Israelites, he was finally drowned in the Red sea in spite of the fact that he finally claimed belief in Moses' God. Therefore, we can notice that Ben Laden's vision is not only about « grief » but he is also suggesting the possibility of taking vengeance. Furthermore, he establishes a link (iconic and indicative) with Powell and Rumsfeld on the one side and Hulegu of the Mongols of the other.



In the same way, he implicitly points to the « perversity » of American leaders (« sufficient to prompt the sane among your rulers to distance themselves from this criminal gang »). Their leaders are « reified » (in the sense of « lifelines ») in the discourse in suggesting that they had no feelings of compassion with their victims. Again the Hulegu metaphor may be applied :



This episode is quite famous in Iraqi's collective imagery. The emotionally unexpressive and and stiff Hulagu on the left order the imprisonment of the Calif. The Calif will be imprisoned with his treasures in order to starve him to death while also forcing him to watch as his citizens are murdered.

The third person, the « **unactive coward** » or « **traitor** », is the American government's allies. Ben Laden addresses himself to the people governed by such « traitors » : « What do your governments want by allying themselves with the criminal gang in the White House against the Muslims ? He explicitly names (indicates) these allies : « I mention Britain, France, Italy, Canada, Germany and Australia » and also those « in Tunisia, Karachi, Failaja, Bali and Amman ».



Finally, more than the virile hero, we have in this case the **rightful hero** or the Muslim fighters. First of all, the action is « reactive » (« only reactions and reciprocal actions »). Ben Laden outlines particularly, their « religious » motivation : « zealous sons ». It is worth to notice that there exists a kind of *self reification* they are presented as selfless and lives only in the service of « Allah » (Ben Laden calls himself « slave of God »).



The narrative structure of Ben Laden's discourse

The sequences of Ben Laden's story are a bit different than those of « violent movies » because he evokes in the introduction the 9/11 bombings which means he starts with what he calls a defensive reaction or the « incidents ».

The normal first sequence really begins with America's aggression (title « White House 'criminals'»). He « refers to Iraq killing and the American shelter of old people, women and children with US made aircraft in Palestine ».

A sequence alludes to the torturing of Palestine for a century, the « butchering » in Vietnam and thus dramatizing the committed injustices against « Muslim » nations.

The third sequence constitutes an interrogation of what can be done to stop killings and it addresses quite clearly western people allied to the USA : « Do your governments not know what the White House gangsters » do ?

The fourth sequence « You will be killed » is a quite explicit warning and violence is justified as « revenge » : « you will be killed, just as you kill ».

Unlike in film stories, there is no final « happy end » sequence but the perspective « to establish right and expose falsehood »

Grievances and bios of the 2005 London attacks' perpetrators

The biographical journey of the 2005 London attacks' perpetrators provides some clues as to the way multiple discriminations may result in violent actions. Following a sequential analysis, we identified events that precipitated their radicalization and established « concurrent variations » between experiences of disrespect and stepping to the next radicalization stage. These « chrono-logics » give us additional indications on the link between emotions and violent mobilization. However, we are first going to expose actors' personal motivations in the case of the 2005 London attacks.

Two grievances are clearly identifiable. First, in their unanimous view, the Muslim world is being attacked by Western imperialist powers, as exemplified by Sidique Khan's and Shehzad Tanweer's martyr videos, broadcasted a year after the attacks by Al Jazeera. In his filmed confession, Khan insists on the role played by Britain's engagement against Iraq in 2003 in his decision to commit a suicide bombing: "Your democratically elected governments continually perpetrate atrocities against my people all over the world. Your support makes you directly responsible. We are at war

and I am a soldier. Now you too will taste the reality of this situation”
<https://www.timesonline.co.uk/article/0,,22989-1761688,00.html>.

Arshad Chaudhry, director of the Leeds Muslim Forum, remembers that it was impossible to have a «carry out a civilized conversation with him on Iraq”(online.wsj.com/news/articles/SB112199831791193019) O’NEILL S. et McGRORY D., *op. cit.*, p.145. . The emotionally charge associated with Muslim repression in Iraq and in the Palestinian territories was undeniably strong in Khan’s case. Shehzad Tanweer also denounced the British government’s intervention in Iraq and Afghanistan in his video. The genuine character of his indignation makes little doubt. According to one of his Pakistani cousins: “Whenever he would listen about sufferings of Muslims he would become very emotional and sentimental...He was a good Muslim...he also wished to take part in jihad and lay down his life. He knew that excesses are being done by Muslims” (Quoted by Frazer Egerton, *Jihad in the West: The Rise of Militant Salafism*, Cambridge: Cambridge University Press, 2010).. Also involved in the attacks, Germain Lindsay had been an Amnesty International activist. While we should surely be careful to take at face value all of the remarks of his widow Samantha Lewthwaite (equally implied in terrorist action) about her “innocent and naive” husband” her testimony about his anger is more credible: “He was so angry when he saw Muslim civilians being killed on the streets of Iraq, Bosnia, Palestine and Israel – and always said that it was the innocent who suffered” From *The Times*,  September 23, 2005, Bomber's widow says extremists twisted his mind (David Sanderson).

The ten interviews conducted in the Finsbury Park mosque’s environment – regularly attended by at least three of the four perpetrators – also showed how predominant the theme of Muslim repression in Iraq, Palestine, Chechnya, and Afghanistan was. British Muslim of Pakistani origin told us in a July 2010 interview that there exists a “common knowledge” about the global American imperialism and its violent manifestations in Iraq and Afghanistan”. One of the new administrators of the mosque considered likewise that the most important motivation for the 2005 London attacks, besides the « brainwash », was the American presence in Iraq and Afghanistan and its continued support of Israel. We also had access to « magazines » that circulated around the mosque and which accused Western powers of genocides against the Muslim population in Bosnia and Iraq.

The second major grievance referred to in the attacks – though more discreetly – revolves around the feeling of Muslims’ social and economic discrimination in Western societies. This was also one of Abu Hamza’s favorite themes, the former imam of Finsbury Park, sentenced for “soliciting murder”, “inciting racial hatred” and “planning of terrorist attacks”. Three of the perpetrators were of Pakistani origin, a minority which occupies the lowest rank – alongside the African-Caribbean minority – in British society’s social hierarchy. Two Finsbury Park neighborhood policemen, interviewed in the course of this study, confirmed that they considered the Pakistani minority as less likely to be integrated than other communities from the Commonwealth. Conversely, two interviewees of Pakistani origin often attending the

mosque claimed that their group was particularly discriminated against with regards to police checks and media reports, which were always inclined to treat them as potential terrorists. A week before our interviews, unknown individuals had for instance skewered a pig's head on the Mosque's gates. There is little doubt that the feeling of being exposed to daily « humiliations » also played a role in the actions of the 2005 London attacks' perpetrators. All four were from Beeston near Leeds, a place densely populated by Pakistani immigrants with considerable difficulties. According to Sidique Khan's brother, Gultasab, it was his brother's moral indignation at seeing Muslims engage in prostitution or take heroin that increased his political awareness. Though none of the perpetrators directly belonged to such populations in distress, they seemed to have identified with the misery of their fellow neighbors. This even more so in the case of Sidique Khan, who had distinguished himself as a social worker in his neighborhood and was unanimously appreciated for his assistance in an educational facility for problem students.

However, it is obvious that moral indignation and a feeling of being denied recognition are largely shared within the British-Pakistani community, as well as within other Muslim communities in Western countries, without them being caught into the circle of radical violence. What are the biographical elements that explain at least partially their resorting to violent means then? While we do not dispute the importance of other factors such as the role played by radical propaganda and the organization in networks, we try to emphasize the emotional and symbolic factors that were at play in their radicalization.

Their teen years were not particularly marked by religion but by physical activities and a certain masculinity and body image. All the group's members grew up in Beeston in the south of Leeds, which has an important Pakistani and Bangladeshi community. Most families in this region used to live in Mirpur, a rural part of Pakistani Kashmir. In this community, the rate of revenge killings is particularly high. In addition, all the 2005 London attacks were combat sports fan. Shehzad Tanweer's case is most revealing. By all accounts, he loved cricket, martial arts at driving his father's Mercedes. He studied sports at the Metropolitan University of Leeds and proudly displayed in his room his trophies in athletics. As to Germain Lindsay, he was a young athletic man and a great fan of martial art and kickboxing. Hasib Hussain suffered from a weight problem and was undeniably the least athletic of them. Yet even he cultivated his « masculinity ». He would lift weights with Sidique Khan in order to gain muscle mass and was the tallest of his class. Hasib Hussain also had the ambition of becoming a professional cricket player and practiced football on the side. The group's leader, Sidique Khan, used to attend martial arts classes with his *protégé*, Shehzad Tanweer, and was also the group's facilitator in terms of sports and « virile » activities.

The perpetrators' turn towards increased religiosity was undeniably linked to their region's social problems. This « islamization » process should not be confused with radical Islamism but viewed as a means towards self-realization. It is particularly clear in their inspirer's case, Abu Hamza. From Egyptian origin, Hamza first came to London for leisure, then stayed to work as a bouncer at a bar and maintained a relationship with a prostitute. To redeem himself, he offered his wife to start practicing

Islam more seriously. These individuals' « virile » socialization yet quickly gave a military connotation to their new commitment towards Islam. In their struggle against drugs in Beeston for instance, the four used to sometimes kidnap drug addicts to coerce them – with the parents' approval – into accepting to go to a detoxification facility. In their neighborhood, they were nicknamed the « Mollah boys ». According to a testimony by one of Sidique Khan's acquaintances in Beeston, Khan, Tanweer, Hussain, and three other young immigrants of Pakistani origins used each week the street in front of Leeds' big mosque to practice taekwondo, much to the discontent of the imam. Sidique Khan was also said to have regularly trained his disciples in martial arts at the Hamar Youth Center.

Sidique Khan's radicalization probably goes back to 2003, when he went to the Palestinian territories after a pilgrimage to Mecca. While previously not particularly sensitive to the Palestinian people's sufferings, he came back profoundly affected by their situation. After his trip, he claimed to his friends and family that Westerners « kill us » and that he did not have any choice other than responding with violence. Others seem to have been radicalized by videos or the narrations of Afghan combatants. All the group members participated in sessions at the Finsbury Park mosque, where Abu Hamza gave examples of suicide attacks by the Hezbollah and Hamas, while showing the participants videos of atrocities committed against Iraqi children by American and British soldiers.

One of the last radicalization stages was their participation in an Al-Qaeda training camp in Pakistan between 2003 and 2004. According to testimonies at the trial in relations to the 2005 London attacks, Khan had already been to Pakistan in July 2001 to learn how to make bombs in the training camp of Malakand. It is beyond any doubt that Tanweer and Khan sojourned in Pakistan at the end of 2003. They were likely very proud to have been selected by the future elite fighters of Al-Qaeda. Relatives of Tanweer revealed that he had wished to die as a « holy fighter » and that he had been fascinated by Ben Laden's combativity. Thus we can understand that Al-Qaeda's military ideology seemed especially attractive to a group cultivating « virility ». Indeed, Al-Qaeda always proclaimed that **the true believer should be a “fighter” and martyr**

Our analysis suggests that the 2005 London attacks were undeniably motivated by the experience of « symbolic violence ». Far from relating to emotions rooted in the individual psychology, the causes of the attacks are to be found in the perpetrators' moral indignation at seeing Muslim populations disrespected within Western societies and at the international level. In other terms, the Weberian opposition between rationality and emotionality is far from being that clear-cut. The types of value-rational actions and affective actions are often intertwined. When individuals consider that certain norms of respect have been violated, they experience powerful emotions, such as « humiliation », which drives them towards action.

The perpetrators of the 2005 London attacks were undeniably animated by a moral reasoning in their quest for revenge. The social and economic marginalization of Muslim minorities was a driving force in their radicalization. It was less their personal

situation than the empathy felt towards their marginalized « brothers » in Beeston that lead them to take action. In addition, the social stigma imposed on Muslim populations in the wake of the « war on terror » after 2001 seems to have brought a self-fulfilling prophecy. After treating Muslim populations as potential terrorists over the years, some have come to radicalize. There now exists a consensus around the idea that the « war on terror » actually stimulated the creation of Islamist networks. In a realist perspective, the number of attacks against the Western powers should have diminished in intensity and frequency following the increase in military and security measures by the West. On the contrary, the opposite happened. The perpetrators' line of reasoning shows how much they were outraged at the treatment of Palestinian and Iraqi populations. Instead of resigning themselves to these injustices, those became a catalyst for violent action, partly to expunge the affront. Symbolic considerations took precedence over the hope of pushing back the British and American troops from Muslim territory.

However, our analysis also suggests that violent action only became plausible and attractive for individuals having been socialized in a virile image. Specifically, it is when they rejected non-violent actions as effeminate that violence became a viable option for the construction of a positive self-image. The martyr cult and the fascination for the military carried with them a means both to restore one's dignity and to distinguish oneself from a prosperous and technically superior Western society that had excluded their « brothers ». On a more mundane level, the selection and physical endurance required by Al-Qaeda's training camps meant recruiting well-trained and competitive individuals. At an ontological level, masculinity provides major benefits in terms of self-esteem, notably for individuals having overcome hardship and representing themselves as part of a «military» elite.

Committing oneself to combat sports, as well as the physical capacity to excel in such a domain, first reinforced this state of mind. Another source of mental readiness lay in the vendetta tradition present in certain regions of Kashmir, the region from which the majority of Beeston's Pakistani immigrants came from. Finally, this ideology of virility has to be connected with the marginalization of certain Muslim populations, to which the perpetrators identified. The will to distinguish oneself through vitality instead of « refined » softness often characterizes the working classes' effort to maintain a positive self-image. Similarly, the martyr cult helps the Jihadists transform the Muslim world's technological inferiority compared to the Western powers into a quality according to the slogan: « You have technological power but we possess courage and we are not afraid to die ». The contempt for death thus occurs as a reversal of the Hegelian master-slave dialectic of recognition. The contempt for death now becomes a means for the « slave » to escape domination and prove its « spiritual » superiority over a civilization disqualified as materialistic. Individuals often choose « virile identities » by default, they are replacements for individuals that belong to discriminated minorities and initially tried to be part of the « western way of life ».

Vers des nouvelles guerres?

To be caught in Thucydides's Trap...does not mean that war is fated."

S.N. Jaffe

Thucydides loomed large over last month's summit between Presidents Barack Obama and Xi Jinping. Both noted the ancient Greek historian's insight about the potential for conflict between rising and ruling nations in the context of managing U.S.-China relations. Their remarks, however, suggest a misunderstanding of the very point Thucydides made that could most help avoid conflict between the two great powers.

In a speech in Seattle on September 22, Xi remarked that "There is no such thing as the so-called Thucydides trap in the world. But should major countries time and again make the mistakes of strategic miscalculation, they might create such traps for themselves."

Two days later, Obama stated that he doesn't believe in a "Thucydides Trap"—or in the inevitability of war between the U.S. and China. Instead, he formally announced that "The United States welcomes the rise of a China that is peaceful, stable, prosperous and a responsible player in global affairs."

Obama and Xi were quick to disavow the inevitability of war. But Thucydides doesn't mean inevitable in the way it might seem, and, indeed, the Thucydides Trap itself can relate to strategic miscalculation. A clearer understanding of the underlying text can give leaders in Beijing and Washington clues to manage China's rise peacefully.

For its part, a peaceful rise would defy the historical odds. Graham Allison and the Belfer Center for Science and International Affairs at Harvard's Kennedy School have begun a Thucydides Project to track instances of conflict between ruling powers and the rising ones that threatened to displace them. They have identified sixteen such cases over the past 500 years. In twelve, the outcome was war. As Allison noted in a major essay for *The Atlantic* last month, "The defining question about global order for this generation is whether China and the United States can escape Thucydides's Trap."

To be caught in Thucydides's Trap, however, does *not* mean that war is fated. It means that the shifting balance of power will inevitably strain the U.S.-China relationship, while producing seductive but dangerous visions of the national interest.

While the statement that gives rise to the trap concept seems unambiguous, confusion over its meaning is understandable. "It was the growth of the power of Athens, and the fear that this

inspired in Sparta, which made war inevitable,” Thucydides wrote in his account of the Peloponnesian War. The difficulty, however, surrounds the proper interpretation of the Greek word usually translated as “inevitable,” *anankazo*, the verbal form of the noun *ananke*, which can mean necessity, force, or compulsion. In explaining the outbreak of the war, Thucydides progressively defines Athenian power, Spartan fear, and necessity or compulsion. He does this by showing how the actors conceived of their strategic interests amid moving events.

Necessity (*ananke*) appears in many guises in Thucydides’ *History*. It relates to “shoulds” as well as external forces—such as the balance of power—but it generally involves the point of contact between the two. The term, then, can refer to the imperatives of the national interest, which involves not only a strategic circumstance but also the actor’s perception of that circumstance. To draw the threads together, the Peloponnesian War became inevitable (i.e., *necessary*) when Athens and Sparta saw no alternative to it. This is precisely the kind of path dependency that U.S. and Chinese policymakers must work assiduously to avoid.

The changing balance of power between the U.S. and China will assuredly influence how the countries conceive of their national interests. When inevitable conflicts between them arise, they will require adept and careful management, for events can all too easily spin out of control, which will only harden the perceived imperatives of the strategic interests involved. These dynamics will significantly increase the chances of strategic miscalculation or of escalating conflict in the direction of war.

Thucydides intended his work to be useful to those who seek knowledge of the past for the sake of understanding the present and future. Precisely because Thucydides was a political man of remarkable discernment, his work discloses characteristic ways that political communities can err in the pursuit of their interests. Although Athens and Sparta came to see no alternative to war, their long conflict took a massive human toll. War may be a permanent feature of international affairs, but the only question that should matter to policymakers is whether or not the next war is avoidable.

To quote President Xi again, nations all too easily make the “mistake of strategic miscalculation”—traps of their own devising. Obama and Xi are right to deny the inevitability of war. One Thucydides Trap that they would do well to avoid, however, is to refuse to acknowledge the deep strains that the shift in the balance of power will inevitably place—indeed, is already placing—upon the U.S.-China relationship.

S.N. Jaffe is a Political Scientist and Associate Researcher at the Berlin Thucydides Center of the Freie Universitat Berlin, and an Associate Member of the American School of Classical Studies

at Athens. He has taught at Bowdoin College and the University of Toronto and is writing a book entitled Character and Contest—Thucydides on the Outbreak of War, under contract with Oxford University Press.